



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

**Р.А. Дошинский, Л.Н. Абрамовская,
Л.Н. Каминская, О.М. Крайник, Т.В. Соловьева**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2025 года**

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Москва, 2025

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку проводится в Российской Федерации с 2004 г. С самого начала экзаменационная модель разрабатывалась в качестве обязательного внешнего контроля выпускников 11 класса российских школ (для проведения государственной итоговой аттестации (далее – ГИА)) и одновременно в качестве обязательного вступительного экзамена при поступлении в вузы страны.

За более чем двадцатилетний период претерпевали изменения как содержательное наполнение экзамена, так и форматы заданий, их количество и соотношение. Но определяющим фактором для любых новшеств становились нормативные правовые документы. Как известно, за истекшее время в российской системе общего образования фактически сменилось три поколения предъявляемых к выпускникам предметных и метапредметных требований и параллельно изменялись учебники, включенные в Федеральный перечень.

Вместе с тем общие подходы к отбору содержания, его структурированию и формам предъявления в КИМ на протяжении всех лет оставались практически неизменными, что обеспечивало относительную стабильность результатов экзамена, их преемственность, создавало благоприятные условия для работы педагогов и укрепляло доверие обучающихся и их родителей к принятой системе обучения и контроля по русскому языку.

В настоящее время ключевыми ориентирами для разработчиков КИМ являются:

- федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее – ФГОС СОО) (на основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» и приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.));

- федеральная образовательная программа среднего общего образования (далее – ФОП СОО) (на основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

При этом в актуальном кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>) сняты знаки «—», которыми в предыдущем учебном году, в силу переходного периода введения ФОП СОО, отмечались элементы содержания, не являвшиеся объектом оценивания в заданиях ЕГЭ по русскому языку. Таким образом, в 2025 г. в рамках экзамена по русскому языку могли быть в полном объеме, без редуций и усечений, проконтролированы все указанные в кодификаторе элементы содержания, вынесенные в качестве объекта контроля в таком документе, как спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 г. единого государственного экзамена по русскому языку.

Важно подчеркнуть, что в экзаменационной работе по русскому языку отсутствуют задания по языковому материалу, изучение которого выходит за пределы школьного курса, осваиваемого на базовом уровне. Этот тезис подтверждается не только ключевыми позициями ФГОС СОО и ФОП СОО, но и содержанием учебников по русскому языку, включенных в Федеральный перечень, а также анализом мнения большинства учителей-словесников и выпускников.

Кроме того, указанное положение о ЕГЭ по русскому языку как инструменте контроля в объеме школьной программы и на основе современного русского литературного языка опирается на существующий на протяжении многих лет раздел

кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку, в котором представлены основные источники, используемые разработчиками КИМ при составлении экзаменационных заданий. Подобный перечень играет важнейшую роль в создании единой дидактической базы преподавания русского языка в старшей школе, приводит к единообразному пониманию ряда лингвистических терминов, служит прочной лексикографической основой конструирования большей части заданий КИМ.

Модель КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2025 г., так же как и в предшествующий период, сохранила основополагающие подходы к содержанию экзамена и его основные характеристики. Экзаменационная работа по русскому языку в 2025 г. традиционно состояла из двух частей, которые включали в себя 27 заданий. Задания выстроены таким образом, чтобы в максимальной мере охватить все разделы школьной программы по русскому языку для старшей школы.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. Подавляющее большинство этих заданий по известным причинам (сдают экзамен в обязательном порядке все выпускники 11 класса, за исключением тех категорий, для которых предусмотрен государственный выпускной экзамен) относится к заданиям базового уровня. И только три задания: 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения) и 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – представляют собой задания повышенного уровня. Их специфика заключается в том, что с их помощью контролируется так называемая лингвистическая компетенция обучающихся, для которой характерны серьезное знание лингвистической терминологии, способность применить ее при анализе текста или его фрагмента, а также высокая степень обобщения и систематизации языковой теории и практики.

Из 26 заданий 7 заданий (1–3 и 23–26) являются связанными и зависимыми от опорного, исходного текста (микро- или макротекста), что обеспечивает соответствие измерителя текстоцентрическому принципу, заявленному в современной методике преподавания русского языка и отраженному в структурировании учебной программы по предмету в начальной, основной и средней школе.

Часть 2 содержала 1 задание с развернутым ответом (сочинение-рассуждение), целью которого было проверить сформированность универсальных для любого человека навыков чтения и письма. Максимальный первичный балл за выполнение задания данной части от максимального первичного балла за всю работу составил в 2025 г. 44 %, что на 2 % больше, чем в 2024 г. Таким образом, сочинение-рассуждение занимает значимое место в структуре экзаменационной работы.

Демонстрационный вариант ЕГЭ по русскому языку 2025 г., хотя и сохранил основные характеристики экзаменационной работы по предмету, имел ряд особенностей.

1. Уточнена формулировка задания 5: добавлено как обязательное требование при записи ответа соблюдать нормы современного русского литературного языка.

2. Уточнена формулировка задания 6: добавлено как обязательное требование при замене слова подбирать такое, которое было бы близким по значению к употребленному неверно слову.

3. Расширен языковой материал для задания 8: такой вид грамматической ошибки, как неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом, был представлен в новой, обобщенной формулировке: «неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова», соответствовавшей требованиям ФОП СОО и предполагавшей более широкий охват языковых явлений.

4. Единообразно представлены задания 15, 17–20 вне зависимости от количества ответов и количества предложений в данном языковом материале. Из формулировки пунктуационных заданий 16–20 была исключена преамбула «Расставьте знаки препинания»: предполагалось, что данное учебное действие – это внутренний, естественный процесс, который не подвергается контролю и осуществляется как само собой разумеющееся.

5. Задание 26 на соответствие по теме изобразительно-выразительных средств заменено заданием 22, не предусматривавшим опоры на макротекст (табл. 1). Максимальное количество первичных баллов за новое задание составило 2 балла, а система оценивания стала аналогична той, что принята при оценивании задания 8.

Таблица 1

2024 г.				2025 г.																																
26	«В тексте В.И. Беловым используются различные средства выразительности, в том числе синтаксические: (А)_____ (в предложениях 12, 24) и (Б)_____ (в предложении 31). Передать состояние рассказчика, связанное с воспоминаниями о детстве, помогают (В)_____ («синие зубчатые леса» в предложении 3, «нервным маревом» в предложении 7, «древний запах» в предложении 14) и (Г)_____ («укур... свидетельниц человеческих горя и радости» в предложении 23)». Список терминов: 1) обращение 2) анафора 3) противопоставление 4) эпитет 5) ряды однородных членов предложения 6) синтаксический параллелизм 7) вводная конструкция 8) сравнение 9) метафора			22 Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. <table><thead><tr><th>ПРЕДЛОЖЕНИЯ</th><th>ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА</th></tr></thead><tbody><tr><td>А) Думаю <u>думу</u> свою. (Н.А. Некрасов)</td><td>1) многосоюзие</td></tr><tr><td>Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)</td><td>2) анафора</td></tr><tr><td>В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)</td><td>3) антитеза</td></tr><tr><td>Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)</td><td>4) парцелляция</td></tr><tr><td>Д) Остаться мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)</td><td>5) гипербола</td></tr><tr><td></td><td>6) сравнение</td></tr><tr><td></td><td>7) ассонанс</td></tr><tr><td></td><td>8) эпифора</td></tr><tr><td></td><td>9) метонимия</td></tr></tbody></table> Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. <table><thead><tr><th>А</th><th>Б</th><th>В</th><th>Г</th><th>Д</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></tbody></table>			ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА	А) Думаю <u>думу</u> свою. (Н.А. Некрасов)	1) многосоюзие	Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)	2) анафора	В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	3) антитеза	Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)	4) парцелляция	Д) Остаться мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)	5) гипербола		6) сравнение		7) ассонанс		8) эпифора		9) метонимия	А	Б	В	Г	Д					
							ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА																												
							А) Думаю <u>думу</u> свою. (Н.А. Некрасов)	1) многосоюзие																												
							Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)	2) анафора																												
							В) Янтарь на трубках Цареграда, <i>Фарфор и бронза</i> на столе. (А.С. Пушкин)	3) антитеза																												
							Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)	4) парцелляция																												
							Д) Остаться мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)	5) гипербола																												
								6) сравнение																												
								7) ассонанс																												
								8) эпифора																												
	9) метонимия																																			
А	Б	В	Г	Д																																
Ответ:																																				

Переформатирование задания повышенного уровня сложности, единственного в ЕГЭ по русскому языку задания, которое в чистом виде отвечает за реализацию эстетической функции русского языка, заложенной во ФГОС СОО и ФОП СОО, позволило решить следующие задачи:

1) обеспечение работы с отобранным языковым материалом без зависимости от макротекста;

2) использование широких возможностей для установления межпредметных связей с литературой (активное использование цитат из русской классической поэзии и прозы);

3) проверка владения выпускниками всеми изобразительно-выразительными средствами, включенными в ФОП СОО.

6. В связи с появлением задания 22 изменена нумерация всех заданий по макротексту (смещение на одну позицию), кроме задания 27.

7. Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы (табл. 2).

Таблица 2

2024 г.	2025 г.
Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между	Напишите сочинение-рассуждение <u>по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»</u>. Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, <u>как в тексте раскрывается эта позиция</u>. Включите в комментарий два примера-

примерами-иллюстрациями. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно и разборчиво.	иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и <u>поясните</u> смысловую связь между приведенными примерами-иллюстрациями. Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. <u>(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)</u> Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, <u>соблюдая нормы современного русского литературного языка.</u>
--	--

Задание 27 представлено в виде формулировки с указанной проблемой, требованием дать комментарий авторской позиции по проблеме, требованием при обосновании своего отношения к позиции автора приводить пример-аргумент, не опираясь на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и др., а также с требованием писать сочинение, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

8. В соответствии с измененной формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развернутого ответа, в частности осуществлен переход с 12-критериальной системы оценивания сочинения-рассуждения на 10-критериальную систему. Это, по сути, возвратило нас к традиционно-классической трехкомпонентной системе оценивания творческой работы (содержание сочинения, речевое оформление, грамотность речи) и одновременно усилило роль так называемых языковых критериев, что сделало проверку развернутого ответа более предметно-ориентированной.

9. Применена политомическая шкала оценивания (2 балла – 1 балл – 0 баллов) при обосновании собственного мнения (в новой системе оценивания критерий К3). Предполагалось, что обоснование собственного мнения заслужит высшего балла только в ситуации, когда это мнение подкреплено убедительным примером-аргументом.

10. По аналогии с ОГЭ и итоговым собеседованием критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» переименован в «Логичность речи», а критерий «Соблюдение фактологической точности» – в критерий «Фактическая точность речи».

11. Критерий «Соблюдение этических норм» сохранен, но скорректирован с учетом актуальных требований законодательства Российской Федерации.

12. Увеличен с 69 до 99 слов порог, при котором экзаменационное сочинение не проверялось (по всем критериям ставилось 0 баллов).

13. Первичный балл за развернутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов. Первичный балл за выполнение работы в целом сохранен и составил 50 баллов.

ЕГЭ по русскому языку в 2025 г. проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде приняли участие более 655 тыс. человек.

Кривая распределения участников основного периода экзамена 2025 г. по полученным первичным баллам приведена на рис. 1.



Рисунок 1

В целом распределение тестовых и первичных баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку. Кривая распределения в 2025 г. отражает дальнейшее повышение дифференцирующих свойств экзаменационной работы, а также объективное качество изучения предмета «Русский язык» в школе.

Результаты ЕГЭ 2025 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Тем не менее особенностью результатов текущего года по сравнению с результатами 2024 г. является некоторое снижение среднего тестового балла (с 63,88 в 2024 г. до 60,87 в 2025 г.). Данная тенденция может объясняться в том числе действием накопительной силы изменений, внесенных в экзаменационную модель и имевших целью прежде всего повышение объективности экзамена: использование вариативных формулировок заданий, расширение языкового материала, множественный выбор ответов в виде цифр; корректировка требований к сочинению как в формулировке самого задания, так и в критериях оценивания работы (ликвидация возможностей воспользоваться «домашними заготовками» при написании сочинения) и проч.

Экзамен стал более практико-ориентированным: в нем оказались особо востребованными практическая и читательская грамотность. В повседневных речевых ситуациях (бытовое общение, СМИ и др.) следование нормам современного русского литературного языка школьников, к сожалению, не является приоритетным, что не могло не отразиться на результатах экзамена.

На рис. 2 показано распределение по группам баллов участников ЕГЭ 2025 г. с различным уровнем подготовки.



Рисунок 2

Около 40 % участников ЕГЭ в 2025 г. показали результаты в диапазоне 61–100 баллов. Преодоление минимальной «вузовской» границы, равной 15 первичным / 36 тестовым баллам, в 2025 г. составило проблему примерно для 3,4 % сдающих экзамен, что чуть выше аналогичного показателя прошлого года (в 2024 г. – 2,9 %). Вместе с тем около 0,6 % выпускников (такой результат полностью сопоставим с результатами прошлого года) не сумели преодолеть минимальную «школьную» границу, равную 24 тестовым и 10 первичным баллам. Это те школьники, которые не освоили ФГОС СОО.

Перейдем к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы.

Согласно статистике результатов выделим задания с наименьшими процентами выполнения (50 % или менее – для заданий базового уровня сложности; 40 % или менее – для заданий повышенного уровня сложности):

- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 31;
- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 47;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 41;
- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 46;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 40;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 41;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; средний процент выполнения – 40;
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 44;
- задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 50;
- задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 44.

По сравнению с 2024 г. в категории заданий с наименьшими процентами выполнения в 2025 г. вновь (как и в 2023 г.) оказались задания 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), но при этом из данной категории исключены задания 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Получается, что само количество заданий, при выполнении которых выпускникам не удалось подняться выше 50 %, по сравнению с 2024 г. уменьшилось. Стоит отметить, что некоторые из перечисленных выше заданий выполняются экзаменуемыми с результатом ниже базового уровня уже не первый год, что свидетельствует о системных методических проблемах освоения целого ряда тем школьного курса русского языка.

Таким образом, слабо усвоенными элементами содержания являются следующие: подавляющее большинство ключевых орфографических правил русского языка, ряд пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение. На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными элементами содержания, повлияла недостаточная сформированность не только предметных компетенций экзаменуемых, но и метапредметных умений. Прежде всего речь идет о слабой возможности выпускников осуществить перенос освоенных правил и алгоритмов в новую речевую ситуацию. Это касается как орфографии и пунктуации, так и комплексной работы с текстом:

- задание 9 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слова «*проск..чу* (на лошади)»: экзаменуемые не смогли соотнести то исключение, которое запомнили («*скачу*»), и предложенное слово);
- задание 10 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слов «*орг..единица*» и «*об..ндевать*»: экзаменуемые не знали значения слов, потому что они отсутствовали в их лексиконе);
- задание 13 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слова «*(не)даром*»: экзаменуемые не смогли правильно определить значение слова на основе предъявленного контекста);
- задание 18 (возникшие в 2025 г. трудности с расстановкой знаков препинания при вводном слове «*впрочем*»: по-видимому, слово редко используется в устной речи школьников, не говоря уже о его оформлении на письме);
- задание 24 (возникшие в 2025 г. трудности с различением причины и следствия: экзаменуемые исходили из собственной логики развития событий, а не ориентировались на речевую ситуацию, предложенную автором опорного текста).

Особое внимание следует обратить на задания, выполнение которых выявило в 2025 г. существенную (5 % или более) отрицательную динамику по сравнению с 2024 г.:

- задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 74, в 2025 г. – 62;
- задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2025 г. – 31;
- задание 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление); в 2024 г. средний процент выполнения составлял 71, в 2025 г. – 64;
- задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 67, в 2025 г. – 56;

- задание 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 52, в 2025 г. – 47;
- задание 13 (Правописание *не* и *ни*) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 57, в 2025 г. – 46;
- задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2025 г. – 40;
- задание 17 (Знаки препинания при обособлении) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 68, в 2025 г. – 61;
- задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 61, в 2025 г. – 41;
- задание 19 (Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 74, в 2025 г. – 55;
- задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 47, в 2025 г. – 40;
- задание 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) повышенного уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 68, в 2025 г. – 53;
- задание 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2025 г. – 64;
- задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2025 г. – 50.

По сравнению с 2024 г. в категории заданий с существенной отрицательной динамикой в 2025 г. оказались задания 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок), 17 (Знаки препинания при обособлении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста), 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). В то же время в данной категории теперь отсутствуют задания 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте), задание 27, критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста).

Таким образом, несмотря на «остановку» в 2025 г. отрицательной динамики выполнения некоторых заданий, следует отметить снижение показателей выполнения в первую очередь заданий 9, 10, 18, 21, 26, которые ранее (в 2023 г.) были в категории заданий с отрицательной динамикой, что свидетельствует о не до конца преодоленных дефицитах обучающихся в освоении тем, связанных с этими заданиями. Кроме того, в зоне отрицательной динамики оказалось задание 5, для которого в 2025 г. согласно обновленной формулировке стала учитываться правильность (прежде всего

орфографическая) записи слова в бланке ответов. В особую группу риска вошли, в отличие от результатов 2024 г., задания пунктуационного блока.

Среди успешно выполненных заданий базового уровня сложности (в среднем выполнены более чем 75 % участников ЕГЭ) отмечаются следующие:

- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 89;
- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка); средний процент выполнения – 77;
- задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова); средний процент выполнения – 79;
- задание 27, критерий К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 99;
- задание 27, критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 77;
- задание 27, критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 84;
- задание 27, критерий К4 (Фактическая точность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 91;
- задание 27, критерий К5 (Логичность речи) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 79;
- задание 27, критерий К6 (Соблюдение этических норм) базового уровня сложности; средний процент выполнения – 99.

Как видим, указанные выше позиции связаны в первую очередь с содержательными позициями развернутого ответа экзаменуемого, то есть с сочинением-рассуждением. Подобная ситуация повторяется ежегодно. Вместе с тем в 2025 г. вновь (в отличие от 2024 г.) среди успешно выполненных заданий оказались задания 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка), 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), задание 27, критерий К5 (Логичность речи).

Среди успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности (в среднем выполнены более чем 50 % участников ЕГЭ) в 2025 г., как и в 2024 г., отмечается лишь одно задание – задание 22 (Основные образительно-выразительные средства русского языка); средний процент выполнения – 53.

В 2025 г. наблюдается в целом положительная динамика (+5 % или более) результатов ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2024 г. в выполнении следующих заданий:

- задание 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 53, в 2025 г. – 59;
- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 81, в 2025 г. – 89;
- задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 45, в 2025 г. – 56;

- задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 52, в 2025 г. – 59;
- задание 27, критерий К9 (Соблюдение грамматических норм) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 62, в 2025 г. – 68.

По сравнению с 2024 г. в категории заданий с положительной динамикой результатов выполнения в 2025 г. оказались задания 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), задание 27, критерий К9 (Соблюдение грамматических норм) базового уровня сложности. Одна из причин положительной динамики для заданий с кратким ответом, вероятно, заключается в наиболее полном представлении теории и практики выполнения отмеченных заданий в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, размещенном в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). Основным фактором положительной динамики в 2025 г. при оценивании развернутого ответа по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм) можно считать пересмотр критериев оценивания, которые стали более дифференцированными: ранее оценивание по данному критерию осуществлялось по шкале от 0 до 2 баллов; в текущем году – от 0 до 3 баллов.

Из категории с положительной динамикой результатов выполнения в 2025 г. исключены задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте). Можно предположить, что положительная динамика в предыдущем учебном году для указанных заданий имела отчасти случайный характер, не позволяющий в полной мере сделать вывод об устойчивых и прочных учебных навыках экзаменуемых в сфере пунктуации и логико-смыслового анализа текста.

Определенная часть заданий с точки зрения качества их выполнения в 2025 г. осталась почти неизменной (колебания от 0 % до 4 % в ту или иную сторону) при сравнении с показателями 2024 г.:

- задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 74, в 2025 г. – 75;
- задание 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 75, в 2025 г. – 77;
- задание 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 59, в 2025 г. – 57;
- задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 50, в 2025 г. – 47;
- задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 40, в 2025 г. – 41;
- задание 15 (Правописание *-н-* и *-nn-* в словах различных частей речи) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 60, в 2025 г. – 62;
- задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 46, в 2025 г. – 44;

- задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) базового уровня сложности; в 2024 г. средний процент выполнения составлял 77, в 2025 г. – 79;
- задание 27 базового уровня сложности: критерий К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 95, в 2025 г. – 99; критерий К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 73, в 2025 г. – 77; критерий К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 84, в 2025 г. – 84; критерий К12 (Фактическая точность речи), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 93, в 2025 г. – 91; критерий К5 (Логичность речи), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 79, в 2025 г. – 79; критерий К6 (Соблюдение этических норм), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 98, в 2025 г. – 99; критерий К7 (Соблюдение орфографических норм), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 69, в 2025 г. – 67; критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 48, в 2025 г. – 44; критерий К10 (Соблюдение речевых норм), в 2024 г. средний процент выполнения составлял 64, в 2025 г. – 62.

Для понимания причин успешности/неуспешности выполнения тех или иных заданий необходим более детальный разбор каждого из них, а также групп заданий, объединенных одной темой. Это позволит сделать правильные методические выводы и дать рекомендации педагогам по совершенствованию преподавания русского языка в старшей школе.

Задания, связанные с проверкой освоения языковых норм, традиционно выполняются российскими школьниками относительно успешно, что в значительной мере определяется местом этого раздела в курсе русского языка в старшей школе. Не исключением является и задание 4, связанное с областью орфоэпии.

На рис. 3 представлены результаты выполнения задания 4 ЕГЭ по русскому языку участниками экзамена в 2025 г.

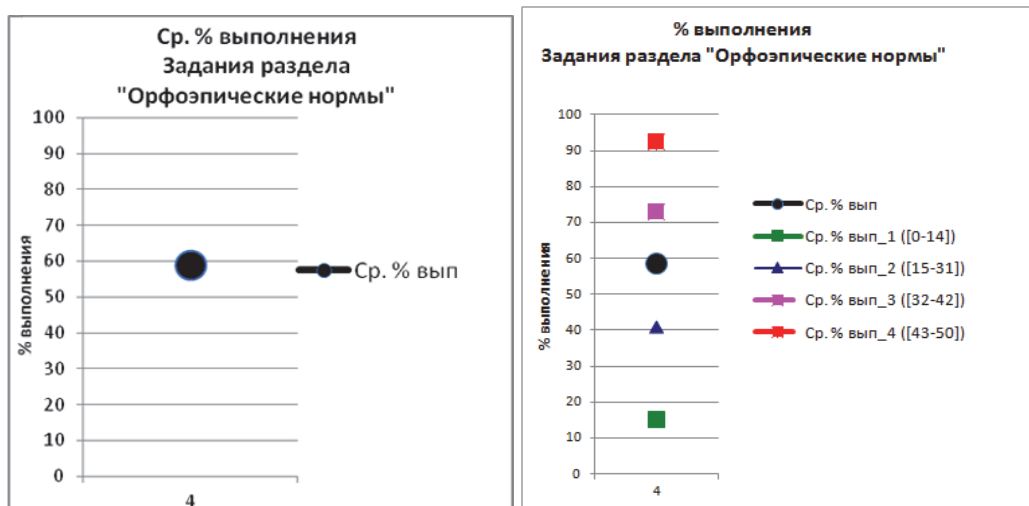


Рисунок 3

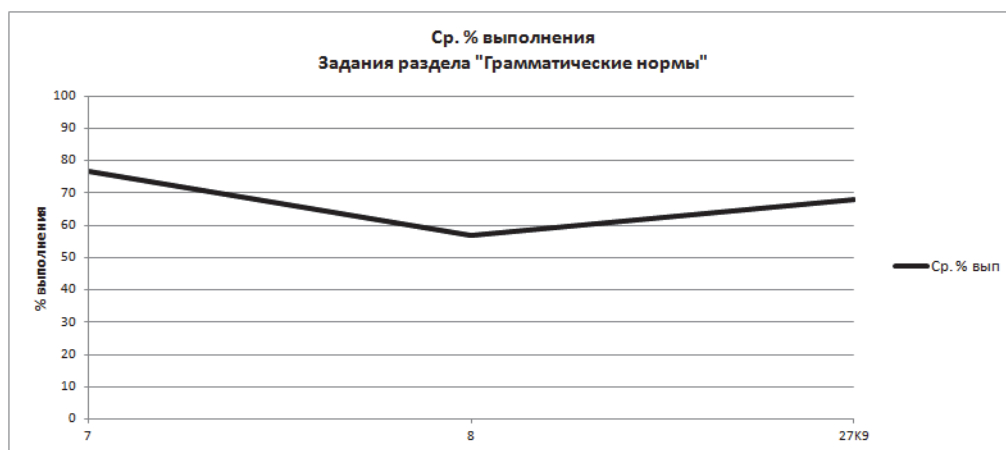
Результаты выполнения базового задания 4 в 2025 г. выше, чем в 2024 г. (ср. средние проценты выполнения задания: 2024 г. – 53; 2025 г. – 59). Фактически результаты выполнения этого задания «возвратились» к уровню 2023 г., когда оно стало типичным заданием со множественным выбором ответов. Некоторое снижение

показателей качества выполнения задания в 2024 г. было успешно преодолено в 2025 г. Это демонстрирует не только освоение обучающимися конкретного предметного содержания, но и совершенствование ими отдельных метапредметных умений регулятивного и познавательного характера, что помогло осуществить выбор оптимальных способов действий в направлении запоминания правильного ударения в массиве слов, вынесенных на экзамен.

Более того, как видим на рис. 3, задание имеет очень хорошие дифференцирующие показатели, позволяющие четко разделить группы экзаменуемых. Следовательно, те школьники, которые на протяжении двух лет обучения качественно и систематически работали с «Орфоэпическим списком», размещенным в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), имели практически гарантированный успех при выполнении задания 4 на самом экзамене.

В связи с этим необходимо на уроках русского языка усилить роль устной речевой деятельности. Нельзя живое общение (монологическое и диалогическое) подменять исключительно выполнением тестовых орфоэпических заданий, которые по своей внутренней природе имеют устную основу, то есть связаны с артикуляцией, произнесением слов. Поскольку согласно статистическим данным в неверные ответы экзаменуемых попадают слова совершенно разных частей речи и с разными фонетическими особенностями (глаголы *кровоточить*, *облегчить*, *наделит*, *клала*, *кралась*; причастие *снята*; заимствованные имена существительные *таможня*, *жалюзи*; имена существительные с изменяющимся ударением в пределах парадигмы *локтя*, *локтей*; имя прилагательное *сливовый*), причем в равной мере встречается идентификация правильного как неправильного и наоборот, следует пересмотреть организацию урочной деятельности таким образом, чтобы на каждом уроке русского языка в той или иной мере был сделан акцент на современных орфоэпических нормах.

Кроме соблюдения орфоэпических норм, важным показателем уровня речевой культуры человека является соблюдение грамматических и лексических норм. Результаты выполнения участниками экзамена в 2025 г. базовых заданий 7, 8, 27 (критерий К9), проверяющих уровень освоения грамматических норм, представлены на рис. 4.



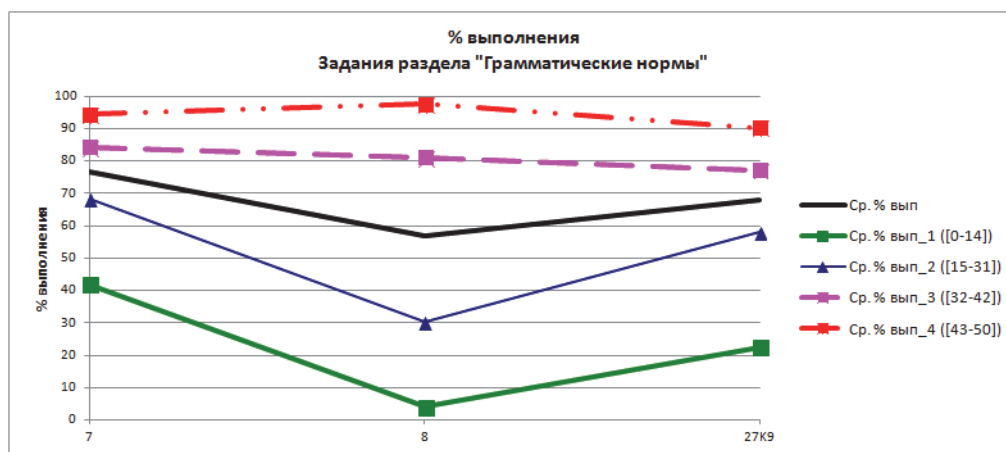


Рисунок 4

Задание 7 проверяет знание норм образования форм слов, относящихся к разным частям речи. Как и в предыдущие годы, в 2025 г. при обработке результатов выполнения задания 7 верификаторами учитывалась не только правильность образования формы слова, но и правильность орфографической записи слова экзаменуемым в бланк ответов. Несмотря на это, процент выполнения задания 7 в 2025 г. составил 77. Можно сделать вывод, что введенные дополнительные условия при записи ответов привели к более внимательному отношению экзаменуемых к оформлению бланков.

К типичной ошибке при выполнении задания 7 можно отнести неспособность ряда экзаменуемых определить правильную форму в ортологических комбинациях (первые слова в парах являются грамматически правильными) *аэрозоле* – *аэрозолью*; *тюле* – *тюлью*; *профессора* – *профессоры*; *пятисот* – *пятиста*; *полтора* – *полтора*ста; *подстригли* (*кусты*) – *постригли* (*кусты*). Обращает на себя внимание тот факт, что распределение частей речи по возникшим трудностям в 2025 г. было следующим (от наиболее трудного к менее трудному): имена существительные, имена числительные, глаголы. Обычно самой трудной частью речью бывают имена числительные. Однако, по-видимому, в силу расширения языкового материала (использования различных падежных форм и форм числа) логично, что в 2025 г. ошибки допущены в основном в именах существительных.

С методической точки зрения учителям русского языка, преподающим в старших классах, следует осуществить переход от теоретической стороны освоения морфологических норм к продуманной системе упражнений, в которых при условии представления ортологических комбинаций основной акцент все-таки будет сделан именно на правильной форме слов, которая должна отложиться в памяти и быть применена в условиях речевого общения, причем как письменного, так и устного. Напомним, что любые грамматические нормы реализуются и в письме, и в устной коммуникации.

Политомическое задание 8, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, призвано проверить сформированность не только языковой компетенции (владение базовыми понятиями русского синтаксиса), но и ключевых метапредметных результатов обучения. Ввиду того что задание представляет собой нелинейный текст (многокомпонентную таблицу), оно дает возможность проконтролировать, насколько хорошо выпускники российских школ умеют осуществлять поиск и идентификацию информации, графически выделять элементы (прежде всего грамматическую основу предложений), делать выводы о правильности/неправильности синтаксической конструкции.

Представленная в табл. 3 информация о результатах выполнения задания различными группами экзаменуемых свидетельствует о надежности рассматриваемого задания с точки зрения его дифференцирующей способности. Более детальный анализ

результатов показывает, что в группах экзаменуемых с низкими результатами ответ, как правило, представляет собой произвольный набор цифр, когда невозможно содержательно объяснить мотивировку выбора тех или иных позиций в ответе.

Таблица 3

Количество баллов	Средний % выполнения	Средний % выполнения группой 1 (от 0 до 14 баллов)	Средний % выполнения группой 2 (от 15 до 31 балла)	Средний % выполнения группой 3 (от 32 до 42 баллов)	Средний % выполнения группой 4 (от 43 до 50 баллов)
0	30,1	93,2	53,7	5,3	0,08
1	25,9	5,6	32,1	27,6	4,9
2	44,0	1,2	14,3	67,1	95,0

При выполнении задания 8 экзаменуемые допускали следующие типичные ошибки:

- невозможность идентифицировать ошибку в предложении с однородными членами (*Литература не только развивает в человеке чувство красоты, но и понимание жизни, всех ее сложностей; Нас поразили не только низкие цены на научные книги, но и на художественную литературу*);
- невозможность определить нарушение связи между подлежащим и сказуемым (*Все, кто приезжает на Бородинское поле, склоняет голову перед памятниками защитникам России; Многих читателей экономических журналов интересует в первую очередь теоретические статьи, в которых поднимаются проблемные вопросы; Идея всеобщей изменчивости и движения – главные идеи теории Гераклита*).

В последнем примере экзаменуемые, вероятно, формально вычленили однородные члены предложения без учета их синтаксической функции: определили их как подлежащие, не выделив правильно грамматическую основу.

В целом частотным явлением можно считать именно выбор в качестве правильного ответа предложения, не имеющего ошибки, но формально содержащего необходимую синтаксическую конструкцию (предложение *А.С. Пушкин писал в своем дневнике, что его «Пиковая дама» в большой моде* многие участники экзамена идентифицировали как предложение с ошибкой типа «неправильное построение предложения с косвенной речью»; предложение *У многих людей, зачитывавшихся в детстве былинами и русскими сказками, дух захватывало от описаний подвигов богатырей* – как предложение с ошибкой типа «нарушение в построении предложения с причастным оборотом». Довольно часто экзаменуемые не могут верно квалифицировать ошибку в ситуации, когда в одном предложении дано сразу несколько явлений (в предложении *По собственным подсчетам В.И. Даля, в его труде «Толковом словаре живого великорусского языка» представлено около восьмидесяти тысяч слов, которые не были включены в предшествующие словарные издания* мы можем увидеть и один из видов косвенной речи, и несогласованное приложение, и употребленное составное имя числительное, и придаточную часть сложноподчиненного предложения).

Что касается влияния на результат расширения языкового материала в позиции «неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова», то в ходе анализа статистического материала не выявлено существенное отклонение в показателях в случаях, когда экзаменуемым предъявлялись как неправильные следующие конструкции: *заведующий библиотекой, рецензия на книгу, превосходство над противником, преимущество перед врагом, уверенность в победе, вера в народ, характерный для меня, свойственный писателю* и др.

Помощь педагогам и школьникам при работе над заданием 8 могут оказать материалы, представленные в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, который размещен в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), а также материалы открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку, который размещен на том же ресурсе (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26>). Здесь или дается в виде перечня, или хорошо восстанавливается по системе заданий список наиболее типичных для ЕГЭ по русскому языку падежных (предложно-падежных) форм управляемого слова, несклоняемых имен существительных, в том числе названий географических объектов и аббревиатур и проч.

Следует отметить, что уровень выполнения заданий части 1, ориентированных на работу с грамматическими (морфологическими и синтаксическими) нормами, в целом сопоставим с грамматической правильностью речи экзаменуемых в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (часть 2, сочинение-рассуждение по прочитанному тексту). Но, несмотря на некоторое улучшение в 2025 г. показателей по критерию К9 (Соблюдение грамматических норм), навыки практического применения все равно отстают от теоретических знаний, объектом контроля которых являются прежде всего задания с краткими ответами.

Релевантным показателем грамматической правильности письменной речи экзаменуемых является частотность, с которой представлены те или иные грамматические ошибки в экзаменационных сочинениях. При этом выявленные в письменной речи участников экзамена грамматические ошибки оказываются в одинаковой степени типичными для всех групп экзаменуемых.

Перечислим наиболее типичные грамматические ошибки (даны примеры, содержащие ту или иную грамматическую ошибку согласно принятому классификатору¹):

- ошибочное словообразование: *прочитание, мирозрение, любопытность, будочи, будующий*;
- неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова: *страх от людей, рассуждает над проблемой, по итогу осознал*;
- ошибка в построении предложения с однородными членами: *рассуждая и погружаясь в тему, размышлял о смысле жизни и что...*
- ошибка в построении сложного предложения: *автор размышлял на то, что... проанализировав текст, я понял, что почему...*
- ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом: *рассматривая данную проблему, в тексте рассказывается... прочитав текст, мне кажется, что...*
- ошибка в построении предложения с причастным оборотом: *разведчики вышли к лесу, освещенной солнцем; мы с родителями едва успели на вылетающий самолет в три часа дня*;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *часть людей осознало это; там жена и любимый сын ждала его*;
- нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция): *Данные примеры дополняют друга. Показывают, что...*

Понимая, что коррекция грамматических ошибок в первую очередь находится в плоскости создания позитивной речевой среды для молодежи (задача не столько

¹ См.: Дощинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. – М.: ФИПИ, 2025.

школьная, сколько социокультурная), тем не менее учителям русского языка важно периодически выявлять «зоны риска» в грамматическом оформлении высказываний обучающихся и на основе полученной информации контролировать выполнение ими качественной работы над ошибками.

Экзамен по русскому языку также проверяет комплекс лексических (шире – речевых) норм. Результаты выполнения базовых заданий 2, 5, 6, 25, 27 (критерий K10) участниками экзамена в 2025 г. представлены на рис. 5.

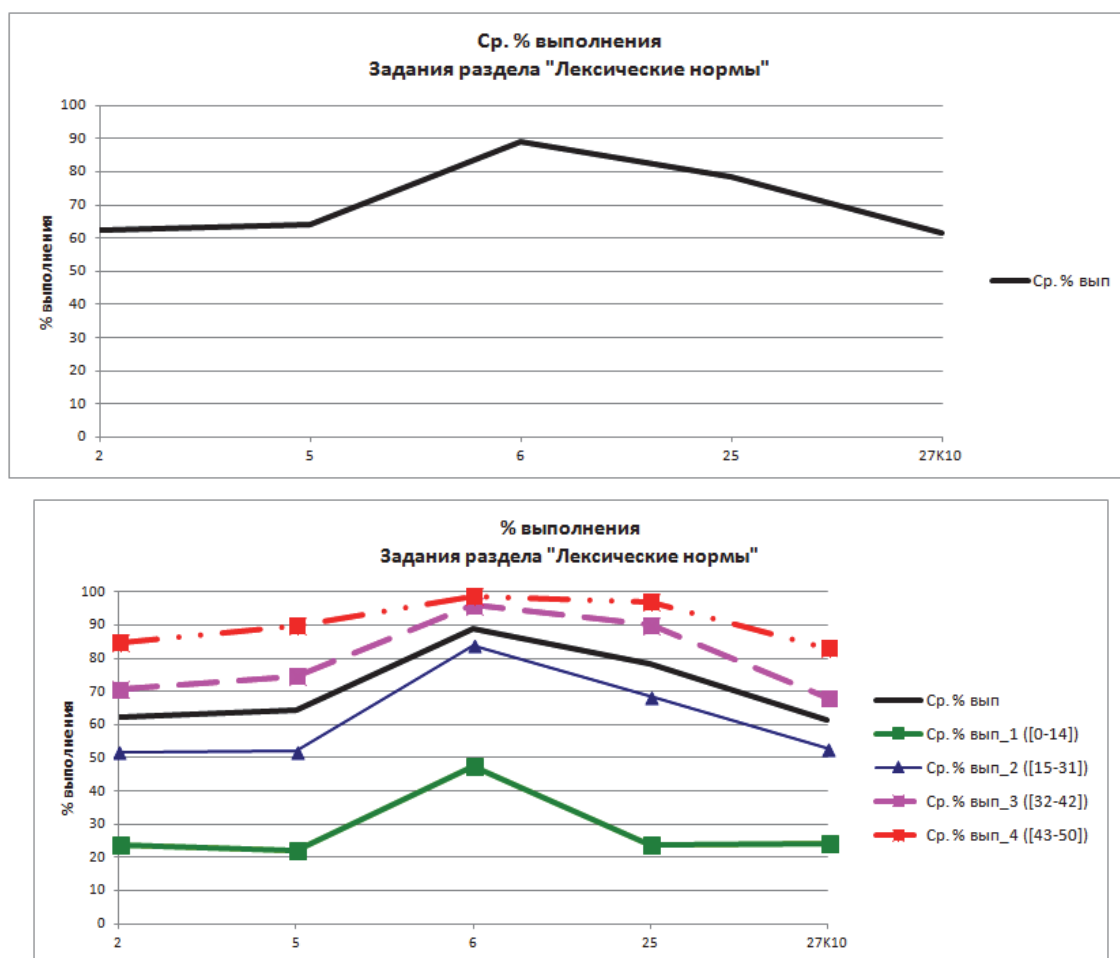


Рисунок 5

Как можем убедиться, при выполнении отмеченных на рис. 5 заданий продемонстрировано в целом успешное освоение экзаменуемыми лексических (и шире – речевых) норм. Однако тенденцией последних лет (и 2025 г. здесь не исключение) стало снижение показателей по заданиям 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) и 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление). При этом в заданиях 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) и 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), наоборот, отмечено улучшение качества выполнения.

Более детальный анализ статистических данных дает основания для того, чтобы сделать вывод: именно задания линий 2, 5 и задание 27, критерий K10, имеющие примерно одни и те же статистические характеристики, представляют собой наиболее объективный срез лексических умений экзаменуемых, без каких-либо изъянов в дифференцирующей способности заданий.

Задание 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) в 2025 г. имело две составляющие: практическую (проверка умения определять лексическое значение слова в условиях контекста и множественного выбора ответов) и лексикографическую (проверка умения работать с аппаратом словарной статьи и всех ее лингвистических компонентов). И, как показывают результаты выполнения задания 2, не все экзаменуемые смогли извлечь полную информацию, заключенную в грамматических характеристиках слова, ключевых элементах его лексического значения, специфике отбора иллюстрирующих примеров, что помешало дать правильный ответ, полностью совпадающий с эталонным.

Таким образом, при работе над лексическим значением слова в школе хорошо зарекомендовавший себя контекстный подход, позволяющий выявлять значения слов в условиях минимальных контекстов, необходимо дополнить лексикографическим подходом, состоящим в поэтапном и методически грамотном приобщении обучающихся к работе со словарями, печатными и электронными.

Выборочный просмотр задания 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление) из открытых вариантов КИМ позволил выявить пробелы во владении следующими паронимами-прилагательными: *наблюдательский* – *наблюдательный*; *великий* – *величественный* – *величавый*; *царский* – *царственный*; *будний* – *будничный* и др. Лидерами по количеству допущенных орфографических ошибок, которые не позволили верификаторам признать ответы правильными согласно заявленным условиям задания, стали слова (приведены самые частотные ошибочные написания): *искусственного*, *исскуственного*, *искусстvenного*, *гуманнистический*, *гумманистический*, *гарантированного* и т.п. Как видим, задание 5 в 2025 г. дало возможность косвенно проверить практическое применение экзаменуемыми ряда орфограмм, в частности орфограммы «Н и НН в словах различных частей речи».

Итак, в последующем целесообразно при организации работы со «Списком паронимов», размещенным в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), обращать внимание не только на состав паронимических пар и рядов, особенности их лексического значения и употребления, но и на орфографическое оформление предъявленных слов. На экзамене это позволит улучшить качество выполнения задания 5.

Задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) в 2025 г. выполнено на уровне существенно выше базового.

Задание 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) завершает линию заданий, моделирующих условную метапредметную ситуацию работы с разными источниками информации на основе анализа тех или иных лексических единиц: лексическое значение слова, синонимы и антонимы (включая контекстные), фразеологизм.

Самыми простыми для выпускников 2025 г. были задания на определение слова по его лексическому значению и на поиск антонимов. Некоторые затруднения вызвали задания на нахождение синонимов (особенно контекстных) и фразеологизмов (особенно со стертой образностью). Наиболее трудные случаи:

- синонимы: *совпасть* – *слиться*; *смелый* – *бесстрашный*;
- фразеологизмы: *в свою очередь*, *во что бы то ни стало*, *из всех сил*, *не по годам*, *иметь дело*, *в глубине души*.

К типичным речевым ошибкам в сочинениях участников экзамена в 2025 г. (даны примеры, содержащие ту или иную речевую ошибку согласно принятому классификатору²) относятся:

- нарушение лексической сочетаемости («люди, которые оказывают важную роль в нашей жизни...», «они играют большое значение...», «недомогание ног», «в тексте достаточно неказистым образом обыгрывается проблема...», «совершает правильные выводы», «она занимает статус самого доброго и любящего учителя», «ему на помощь попадает старик», «расширять разум», «она может быть и в хорошем ключе», «это приносит герою эмоциональные блага»);
- непонимание значения или разрушение синтаксически цельных и фразеологических сочетаний («перед друг другом», «плечо об плечо», «если ты действительно любишь, то ты сквозь землю готов провалиться, чтобы она была счастлива», «не стоит отпускать руки», «он не опустил рукава и пошел искать цветы», «Ефремов взял волю в кулак», «идти ногу об ногу рядом друг с другом», «во что бы то ни встало», «утекает сквозь руки»);
- употребление слов и выражений иной стилистической окраски, зачастую разговорных, сниженных или просторечных («текст глубоко зацепил меня»);
- непонимание лексического значения слова и, как следствие, нарушение грамматической или логической связи между словами («он удостоен называться героем», «заняться бытовым делом», «люди прикрываются осознанностью», «Нюрка пародирует свою маму» вместо «изображает, копирует», «радостно вторил названия растений» вместо «повторял», «помогала по средству игры» вместо «посредством»);
- неправильное употребление паронимов («бедное положение», «старик решает продать ему букет цветов, который он заготовил для дочери», «любовь благотворительно влияет на духовный мир»);
- тавтология («человек работает на работе», «спокойствие там, где тебе спокойно»);
- многословие, плеоназм («в данный момент времени», «персонаж Иван считает», «только в родном и своем доме», «долго думал и размышлял»);
- речевая недостаточность («обращая внимание читателей (на что?), автор пишет...», «в качестве первого примера (чего?) автор рассматривает...», «Родина является важной частью (чего?)»).

Одним из значимых факторов, влекущих допущение указанных выше ошибок в сочинениях экзаменуемых, очевидно, является воздействие стихии устной, спонтанной речи на письменную. При этом путь преодоления подобных ошибок представляется весьма длительным и может быть реализован только в сочетании системного и персонифицированного подходов в обучении школьников. Как справедливо пишут члены предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку г. Санкт-Петербурга, «выявление типологии ошибок, связанных со степенью усвоения навыков практической грамотности, позволяет определить проблемные зоны и наметить пути устранения выявленных дефицитов»³.

² См.: Дощинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. – М.: ФИПИ, 2025.

³ См.: Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПБЦОКОиИТ». – С. 103.

Результаты выполнения базовых заданий 9–15, а также 27 (критерий К7) участниками экзамена в 2025 г. представлены на рис. 6.

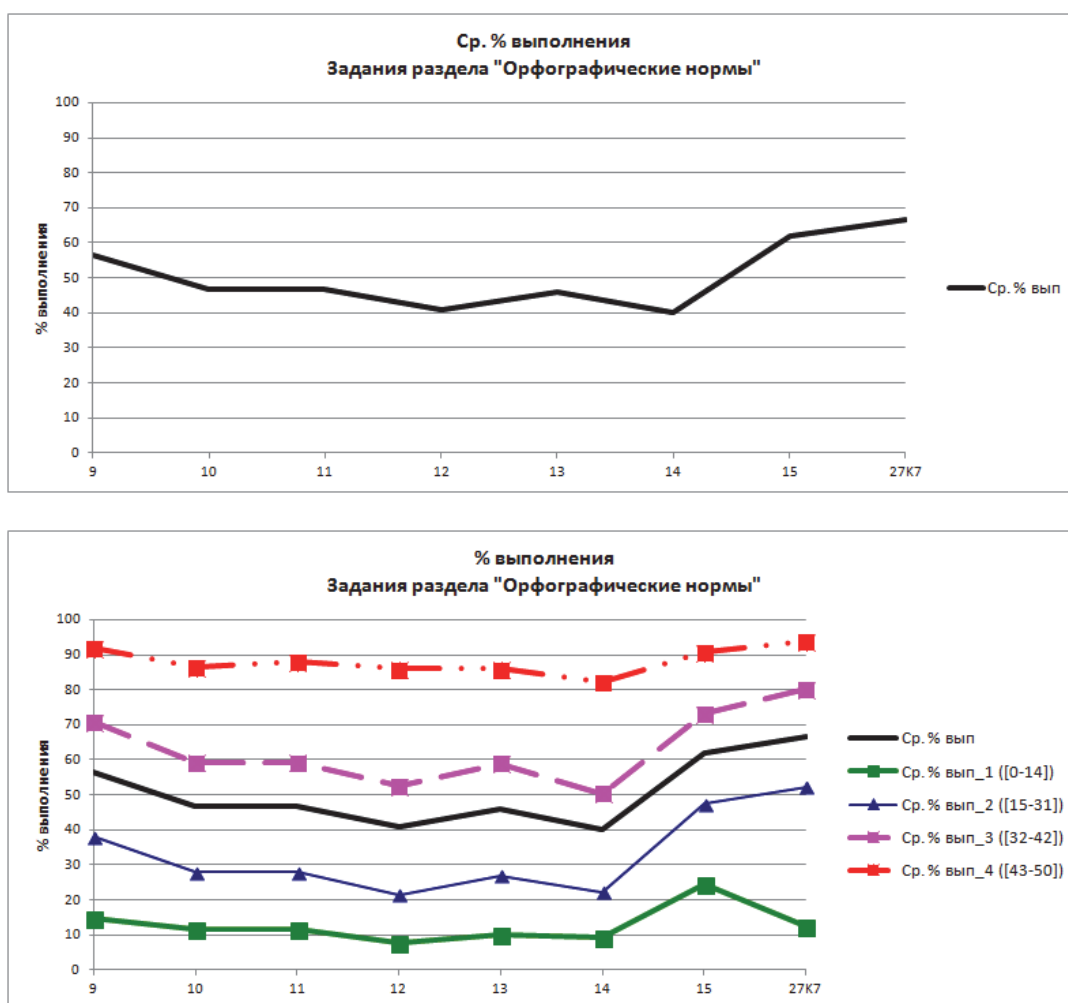


Рисунок 6

Как следует из рис. 6, орфографическая грамотность выпускников 2025 г. невысока. При этом задания, проверяющие ее, обладают хорошей дифференцирующей способностью, четко разграничивая группы участников экзамена по уровню подготовки. Кроме того, практически все задания орфографического блока в каждой группе экзаменуемых выполняются примерно одинаково, о чем свидетельствуют относительно «ровные» линии на рис. 6. Следовательно, по результатам выполнения любого из заданий 9–15, а также задания 27 (критерий К7) можно в целом судить о сформированности/несформированности орфографических умений выпускников.

В 2025 г. отмечается дальнейшее снижение качества выполнения большинства орфографических заданий. А для ряда заданий (9, 10, 13 и 14) такое снижение можно считать существенным. Отсутствие общей положительной динамики в освоении орфографических правил дает основание утверждать: эти правила на протяжении последних трех–пяти лет остаются по-прежнему плохо освоенными большим числом участников экзамена. До сих пор в методике в полной мере не выработаны эффективные алгоритмы решения орфографических задач и их реализации на практике с последующей самопроверкой в соответствии с эталоном.

Орфографические умения можно признать более или менее сформированными только по темам «Правописание гласных и согласных в корне» (задание 9) и «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (задание 15). Остальные

темы орфографического блока обнаруживают высокий дефицит как предметных навыков (несмотря на то что изучение основ всех орфографических правил, включенных в ЕГЭ, связано с курсом русского языка в начальной и основной школе), так и значимых метапредметных умений.

Задание 9 (Правописание гласных и согласных в корне), является комплексным, так как обобщает и систематизирует знания и умения экзаменуемых по различным направлениям: в задании контролируются не только проверяемые, непроверяемые и чередующиеся безударные гласные в корне слова, но и такие орфограммы, как «Гласные буквы (Ё, О, У, Ю, Ы, И) после шипящих согласных и Ц в корне слова» и «Буквы Ы и И после Ц в корне слова». Данный факт, а также условия множественного выбора ответов, с одной стороны, объективизируют выполнение задания, а с другой стороны, делают задание в достаточной мере сложным.

Приведем пример задания линии 9 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) раск..*чат*ся, пром..*ка*ющий, предл..*ж*ение
- 2) зап..*ва*ть (водой), усм..*ре*нный, поч..*та*ть (старших)
- 3) б..*л*леть, параш..*т*, (члены) ж..*ри*
- 4) выт..*ре*ть (стол), выв..*ска* (на двери), ош..*ло*мленный
- 5) разб..*га*теть, (молодая) пор..*сль* (кустов), провозгл..*ша*ть

Ответ: 234.

От экзаменуемых требовалось в отношении каждого из 15 слов применить единственно верный алгоритм, определяющий в итоге написание пропущенной гласной буквы. Кто-то неправильно выбрал ответ 1, по-видимому, ошибочно проверив слово «раск..*чат*ся», например, словом «кочки»; кто-то – ответ 5, вероятно, не вспомнив написание словарного слова «разб..*га*теть» и/или одновременно перепутав слово «пор..*сль*» со словом-исключением «отрасль». Не выбранный в качестве правильного ответ 2 может быть связан с невнимательным отношением к слову-подсказке в скобках «водой», или с идентификацией слова «усм..*ре*нный» как слова, имеющего корень с чередованием, или с попыткой проверить слово «поч..*та*ть» словом «почет». Не выбранный в качестве правильного ответ 3 отражает плохое знание экзаменуемыми словарных слов. Не выбранный в качестве правильного ответ 4 может иметь разные причины: участники экзамена или осуществили проверку слова «выт..*ре*ть» словом «тёр», или проверили слово «выв..*ска*» словом «виснуть», или просто были незнакомы с написанием словарного слова «ош..*ло*мленный».

Итак, при выполнении задания 9 важно в том числе не спутать корни с чередованиями с омонимичными корнями. Например, слово «замирать», имеет корень с чередованием, а вот слово «примирять» – корень, проверяемый ударением. То же самое: *гореть* – *горевать*; *застилать* – *стилистический* и т.д. Кроме того, в условиях экзаменационного тестирования, как и в обычной практике написания гласных букв корня, возможно применение так называемой этимологической или ложноэтимологической проверки, если она способствует правильному написанию, например: *патриот* – *папа*; *наслаждение* – *сладость* и т.д.

Обратим внимание на размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>), в котором содержится не только строго лимитированный список слов с непроверяемыми гласными в корне, но и начиная с 2025 г. список корней с чередованием, а также исключений из правил, связанных с написанием безударных чередующихся гласных в корне.

Выполнение задания 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок) вызвало затруднения участников ЕГЭ 2025 г.

Приведем пример задания линии 10 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *р..зговор, р..писание, н..дорваться*
- 2) *сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный*
- 3) *бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный*
- 4) *(камень) пр..ткновения, пр..держать (товар), пр..смотреть (за ребенком)*
- 5) *ад..ютант, ин..екция, кон..юнктура*

Ответ: 15.

Затруднения участников экзамена при выполнении задания 10 связаны в первую очередь с бедностью лексического запаса некоторых выпускников: они испытывают сложности в понимании смысла таких заимствованных и исконно русских слов (или их морфем), как *н..дорваться, под..нтегральный, бе..пробудный, (камень) пр..ткновения, ад..ютант, кон..юнктура*. По нашим данным, в среднем два слова из предложенного ряда для конкретного экзаменуемого являются сложными для восприятия. Однако этого достаточно, чтобы создать в целом ситуацию невыполнения задания. Заметим, что проблема верной семантизации слова часто приводит к проблеме невозможности восстановления даже графического облика слова, не говоря уже о правильном решении поставленной перед экзаменуемыми орфографической задачи. А если к собственно лексическим причинам добавить нетвердое знание выпускниками орфографических правил в их системе, то складывается наиболее полный портрет подготовленности обучающихся, в итоге определивший низкие результаты выполнения разбираемого задания.

Успешному выполнению задания 10 будет способствовать четкое разграничение по смыслу таких пар слов, как: *непреложный (неоспоримый) – непрiloжимый (неподходящий); пребывать (находиться где-то) – прибывать (приходить); претворить (в жизнь) – притворить (дверь)* и т.д.

В целом следует подчеркнуть, что эффективное выполнение задания 10 основано на включении метапредметных умений в предметную область: навыки смыслового чтения; использование знаково-символических средств (выделение морфем); выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие; применение общей схемы решения при работе с заявленной орфографической задачей.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) в 2025 г. выполнено экзаменуемыми существенно хуже по сравнению с 2024 г., причем уже тогда отмечалось значимое снижение качества выполнения этого задания по сравнению с 2023 г. Подобная ситуация, безусловно, отражает недостаточный уровень сформированности прочных орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического и одновременно морфемного анализов.

Приведем пример задания линии 11 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) *нов..нький, пүгов..чка*
- 2) *берест..ной, серебр..ный*
- 3) *издавна.., избирательн..*
- 4) *ноч..вка, сгущ..нное (молоко)*

5) *крёсл..це, обессил..ть (от усталости)*

Ответ: 24.

Несмотря на расставленные ударения и на уменьшенное (в сравнении с заданиями 9 и 10) количество представленных для анализа слов, что значительно облегчает выполнение задания, экзаменуемые справились с ним на недостаточно высоком уровне. Хорошо справившись с правописанием суффиксов наречий в ряду 3, тем не менее участники экзамена в большинстве своем не смогли правильно написать суффиксы имен прилагательных в ряду 2 и суффиксы отглагольных слов после шипящих согласных, затруднились с правильным написанием слова «обессил..ть», не поняв ключевой роли заданного в скобках минимального контекста «от усталости».

Можно предположить, что слова, вызвавшие трудности в написании, находятся на периферии орфографических тем школьного курса русского языка. В то же время другие задания линии 11 выявили ошибочное написание известных слов «зала..ла», «раста..ть» и не менее известных слов-исключений «ненавид..ть», «продл..вать». Следовательно, гипотеза о периферийности не имеет под собой достаточных оснований и, скорее всего, связана с общим ощущением периферийности суффикса как морфемы русского языка. Основная причина низкого уровня выполнения задания 11 кроется в недостаточной отработанности орфографических алгоритмов, приводящей к смешению в сознании экзаменуемых правил, регулирующих написание, например, слов «зала..ла» и «залает», «ненавид..ть» и «ненавидит», «продл..вать» и «продлить».

В целом среди суффиксов, которые вызывают трудности в написании при выполнении задания 11, отметим прежде всего глагольные суффиксы, например в словах *проигрывать, складывать, одолевать, затмевать, продлевать, застревать*. Особого внимания при изучении требует следующий ряд слов: *разведывать – заведовать – проповедовать* и др.

Таким образом, с учетом длительности и некоторой размытости освоения правописания суффиксов в школе необходимо при изучении каждой самостоятельной части речи уделять внимание их морфемному разбору, что само по себе высвечивает суффикс как смыслообразующую морфему русского языка, а также отдельной систематизации теории и практики проблемных суффиксальных написаний. В такой систематизации помогают кластеры, таблицы, обобщающие памятки, сигнальные карточки, перфокарты. Не менее важно при любой работе с текстом фокусировать внимание обучающихся на малоупотребительных словах и особенностях использованных в них суффиксов.

В 2025 г. практически не изменились статистические показатели выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий). Оно по-прежнему выполняется хуже других заданий орфографического блока.

Приведем пример задания линии 12 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) *выбер..шь, (мастер) замаж..т*

2) *(он) постро..т, покле..нный*

3) *(они) обид..тся, пове..вший*

4) *задерж..нный, улучш..нный*

5) *опаса..шься, потрат..вший*

Ответ: 13.

Многие экзаменуемые при выполнении данного задания затруднились правильно применить алгоритм в отношении слова «выбер..шь» (гласная в окончании

восстанавливается путем изъятия приставки), не смогли вспомнить, как пишется слово-источник «ве..ть», дезориентировались в видовой принадлежности слова «улучш..нный». В то же время важно подчеркнуть, что бóльшая часть ошибок экзаменуемых связана с пропуском одного из правильных ответов в комплексе цифр. Это означает, что участники экзамена все-таки часто оказываются близки к эталонному ответу и их выбор решения учебной задачи имеет не совсем спонтанный характер. Следовательно, ряд принятых

в предыдущие годы методических мер в отношении задания 12 привел к условно положительным результатам.

Из года в год типичными ошибками при выполнении задания 12 признаются следующие:

- неверный выбор ответа, продиктованный неумением обучающихся определить начальную форму глагола (например, *брызжущий, щебечут, колышется*), часто это происходит по причине небогатого лексикона;
- неверный выбор ответа в силу отсутствия системных знаний об исключениях и особых случаях (например, *приемлемый, незыблемый, неотъемлемый, движимый, мучащий, мучимый, брезжущий*);
- формальный подход к определению спряжения глагола без учета времени и вида (например, для слова «почу..л» экзаменуемые начинают определять спряжение глагола, делая неверный вывод о гласной в суффиксе; для слова «гоня..т» ошибочно подбирают однокоренной глагол «гнать», являющийся глаголом-исключением, вместо «гонять»);
- собственные представления экзаменуемых о написании проблемных гласных, что связано, как правило, с малой начитанностью или дезорфографическим чтением, при котором не обращается внимание на графический облик читаемых слов (например, в ситуациях с причастиями, отглагольными прилагательными и существительными, в которых сохраняется суффикс -я- от инфинитива: *прогулянный, настоящий, рассеянный, овеванный, отчаянный, расшвырянный, выковырянный, взлелеянный, содеянное, запаянный, потерянный, поменянный, расстрелянные, высмеянные, вывалянные*);
- невладение в полной мере техникой «приравнивания» приставочного и/или постфиксального глагола к глаголу без приставки и постфикса (например, не все выпускники могут адекватно соотнести глагол *увидимся*, имеющий приставку и постфикс, и инфинитив *видеть*, относящийся к категории глагола-исключения, что затрудняет правильный выбор гласной в окончании);
- отсутствие привычки обращать внимание на заданный контекст (например, в слово «кос..т» вставляется гласная И, при этом игнорируется информация, данная в скобках – «они»).

Таким образом, в школьной практике необходимо реализовать такой подход в освоении указанной орфограммы, при котором еще при изучении глагола будет сформирован устойчивый навык работы с глаголами настоящего/будущего и прошедшего времени. Кроме того, требуется уже на раннем этапе обеспечить запоминание обучающимися большего количества слов: это не только общеизвестные глаголы-исключения (*брить, стелить, знать, держать, видеть, ненавидеть* и др.), но и те глаголы, для которых восстановление инфинитива не приводит к однозначному определению написания в силу сохранения безударной позиции гласной (*строить, клеить, верить, таять, реять, вейть, сеять* и др.). Если в 5 и 6 классах будет создана такая прочная орфографическая основа, то и изучение правописания причастий и деепричастий в 7 классе будет осуществляться значительно легче и проще.

Экзаменуемые в 2025 г. выполнили задание 13 (Правописание *не* и *ни*) на 9 % хуже, чем в 2024 г. При этом в 2024 г. тоже снизились результаты выполнения задания

по сравнению с 2023 г. Статистика 2025 г. явно свидетельствует об имеющихся у выпускников предметных дефицитах в области орфографии, то есть слабом освоении правил правописания НЕ и НИ со словами разных частей речи.

Приведем пример задания линии 13 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) Новая театральная постановка вызвала крайне (НЕ)ОДНОЗНАЧНУЮ реакцию в обществе.

2) Он был молод и пылок, отнюдь (НЕ)НАИВЕН.

3) Врачи не назначают пациентам (НЕ)ИЗУЧЕННЫЕ препараты.

4) О чем бы его (НИ)СПРОСИЛИ, у него нет другого ответа, кроме «не знаю».

5) Не отвлекайтесь, ведь наша цель еще (НЕ)ДОСТИГНУТА.

Ответ: 245.

На основе выполнения предложенного задания и ряда других аналогичных заданий нельзя сделать вывод о том, что включение в задание элемента НИ качественно отразилось на результатах. Никакой связи полученных результатов и включения элемента НИ в КИМ не выявлено, то есть экзаменуемые в одинаковой мере выполняют задание как с НЕ, так и с НИ.

Вместе с тем значительную трудность для экзаменуемых составляют слова «крайне», «совершенно», «абсолютно» и др., которые очень часто путаются со словами «магнитами» «отнюдь», «далеко», «ничуть» и др. Только наличие слов из последнего перечисленного ряда требует раздельного написания НЕ. Кроме того, слабо сформированные навыки применения орфографического правила (в частности, игнорирование начального звена работы – определения частеречной принадлежности слова и его формы) привели некоторых экзаменуемых к ошибочному варианту действий со словом «не(достигнута)» (подбор слова-синонима).

В любом случае для улучшения качества выполнения задания 13 от экзаменуемых требуется внимательное чтение каждого предложения, понимание его смысла в целом и отдельных элементов в частности. Изученное орфографическое правило начинает по-настоящему работать только в условиях учета всех семантических нюансов заданного контекста.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) участниками экзамена в 2025 г. было также выполнено хуже по сравнению с 2024 г. и заметно хуже по сравнению с 2023 г. Дело здесь не только в том, что внесенные в 2024 г. изменения (прежде всего изменение системы ответов с записи слов на множественный ряд цифр) повлекли снижение результатов. Зафиксированное снижение качества выполнения задания 14 свидетельствует лишь о частичной сформированности у выпускников базовой орфографической компетенции в области слитного/раздельного/дефисного написания слов.

Приведем пример задания линии 14 из открытого варианта 2025 г.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Запишите номера ответов.

1) Молодой художник (ЕЛЕ)ЕЛЕ сводил концы с концами, (ПО)ЭТОМУ ему приходилось брать дорогие, а значит, сложные заказы.

2) Никто не УДИВИЛСЯ(БЫ) КАКОЙ(НИБУДЬ) внезапной выходке со стороны гостя.

3) Он за (ПОЛ)ГОДА написал несколько сценариев (НАУЧНО)ПОПУЛЯРНЫХ фильмов.

4) Вокруг была потрясающая тишина и струились волны, а она пела, и, (ПО)МОЕМУ, ЧТО(ТО) грустное.

5) ИЗ(ЗА) домов были видны верхушки (ИЗЖЕЛТА)КРАСНЫХ кленов, чуть покачивающихся от осеннего ветерка.

Ответ: 45.

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие:

- неумение различать омонимичные и частично омонимичные части речи (поэтому – по этому; по-моему – по моему); очевидно, что задание в этом случае выполняется без осмысления как морфологических признаков слов с орфограммой, так и содержания предложений в целом, что препятствует пониманию синтаксической роли анализируемых с точки зрения орфографии слов;
- не до конца освоенное правило написания элемента ПОЛ; подобная ситуация приводит к интуитивным решениям экзаменуемых, которым кажется, что «(пол)года» невозможно написать слитно;
- наконец, воспроизведение когда-то неверно закрепившихся в сознании участников экзамена написаний (например, попытка «(по)моему» написать слитно).

Таким образом, при работе со слитным/раздельным/дефисным написанием слов учителям русского языка целесообразно умело совмещать формирование предметных и метапредметных компетенций, логику запоминания и логику аналитической работы в условиях контекста. Методическую помощь в организации учебной деятельности может оказать список наречий и наречных сочетаний, а также некоторых омонимичных конструкций, которые используются при составлении задания 14. Данный список размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

В текущем учебном году на фоне общего понижения результатов выполнения орфографических заданий задание 15 (Правописание -н- и -нн- в словах разных частей речи) продемонстрировало незначительный рост результативности (+2 %).

Приведем пример задания линии 15 из открытого варианта 2025 г.

Укажите цифру(ы), на месте которой(ых) пишется одна буква **Н**.

Дом стоял несколько в сторо(1)е от леса, стены тут и там подновле(2)ы свежими досками, окна покраше(3)ы, маленькое крылечко сбоку, изукраше(4)ое резьбой, еще пахло смолой.

Ответ: 123.

Были обнаружены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- разведение слов «подновле(2)ы» и «покраше(3)ы» с точки зрения написания Н/НН;
- формальная проверка написания Н/НН в слове «изукраше(4)ое» подбором глагола несовершенного вида «красить»;
- поиск орфографического решения для слова «сторо(1)е» в плоскости известных формулировок правил.

Что касается задания 27, критерия 7, то уже второй год подряд наблюдается разрыв между качеством выполнения орфографических заданий с кратким ответом и орфографическим оформлением развернутого ответа: задания с кратким ответом выполняются хуже, чем с развернутым ответом. Это объясняется, с одной стороны, свободой выбора, предоставленной экзаменуемым при использовании языковых средств

в сочинении, а с другой стороны, действительно слабой сформированностью аналитических умений участников экзамена. Поэтому чрезвычайно важно при изучении и особенно повторении орфографии в школе постепенно отходить от пресловутой практики «молчаливой» вставки пропущенных букв и раскрытия скобок в деформированном тексте. Нужны иные типы упражнений, в которых бы гармонично соединились высокий уровень владения теорией и практическая составляющая: поиск в тексте слов с указанной орфограммой, группировка слов по частеречной и иной принадлежности, тематический словарный диктант и др.

Кроме того, выпускники и даже учителя при решении орфографических задач нередко ориентируются исключительно на набор слов, включенных в демоверсию и опубликованные (открытые) варианты. Бытует мнение, что на экзамене попадутся именно такие или подобные слова и никаких других слов быть не может. Напомним, что демоверсия – это лишь один пример, как может выглядеть то или иное задание. А полный и предельно конкретный перечень того, какие знания и умения проверяют эти задания, приведен в кодификаторе и спецификации ЕГЭ на текущий учебный год. То, что в быту называется элементом неожиданности, в рамках ЕГЭ по русскому языку – метапредметной способностью экзаменуемого применять освоенные знания и умения в новой ситуации. Иначе экзамен не будет выполнять свою функцию, определять, какой ученик подготовлен лучше, а какой – хуже. Если все будет известно заранее, подготовка к ЕГЭ сведется к «натаскиванию» на конкретный языковой материал, а не к проверке реальных знаний и умений применять определенные алгоритмы действий.

Несмотря на достаточно высокий уровень орфографического оформления развернутого ответа (средний процент выполнения – 67), в работах экзаменуемых в 2025 г. присутствуют частотные орфографические ошибки (слова представлены в искаженном виде): *безпринципный, примилый, превлекает, игнарировать, минталитет, интилегенция, колличество, драма, раскрывать проблему, большинство, в течении пути, в заключении своего сочинения, борятся, неприемлимый, вышесказанное, даже не знакомые люди, тоест, вообще, по-моему мнению, по своему важны, не мало важно, какбы, какбудто, сейчас-же, что-ли, хотя-бы* и др. Как видим, существует весьма ощутимая корреляция между типичными ошибками в заданиях с кратким ответом и в сочинении.

Итак, низкий уровень выполнения большей части орфографических заданий КИМ неуклонно требует пересмотра ряда общепринятых методических подходов. Очевидно, что в современных условиях изучение орфографии должно вбирать в себя как научно проверенные мнемонические техники, так и традиционную систему освоения орфографии на сознательной основе (М.М. Разумовская⁴, А.И. Власенков⁵). Орфографический курс в школе должен сопровождаться регулярным повторением изученных правил, постепенным накоплением материала о словах-исключениях, расширением языкового материала как профилактикой «зацикленности» на одном и том же наборе слов, постоянной лексической работой на основе анализируемых микро- и макротекстов, общим и персонифицированным ведением словариков корней, приставок и суффиксов русского языка, просто словариков с трудными написаниями.

⁴ См.: Разумовская М.М. Методика обучения орфографии в школе. Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1992.

⁵ См.: Власенков А.И. Методика обучения орфографии в школе. Пособие для учителя. – М.: Русское слово, 2012.

Сформированность пунктуационных навыков у выпускников 2025 г. представлена на рис. 7.

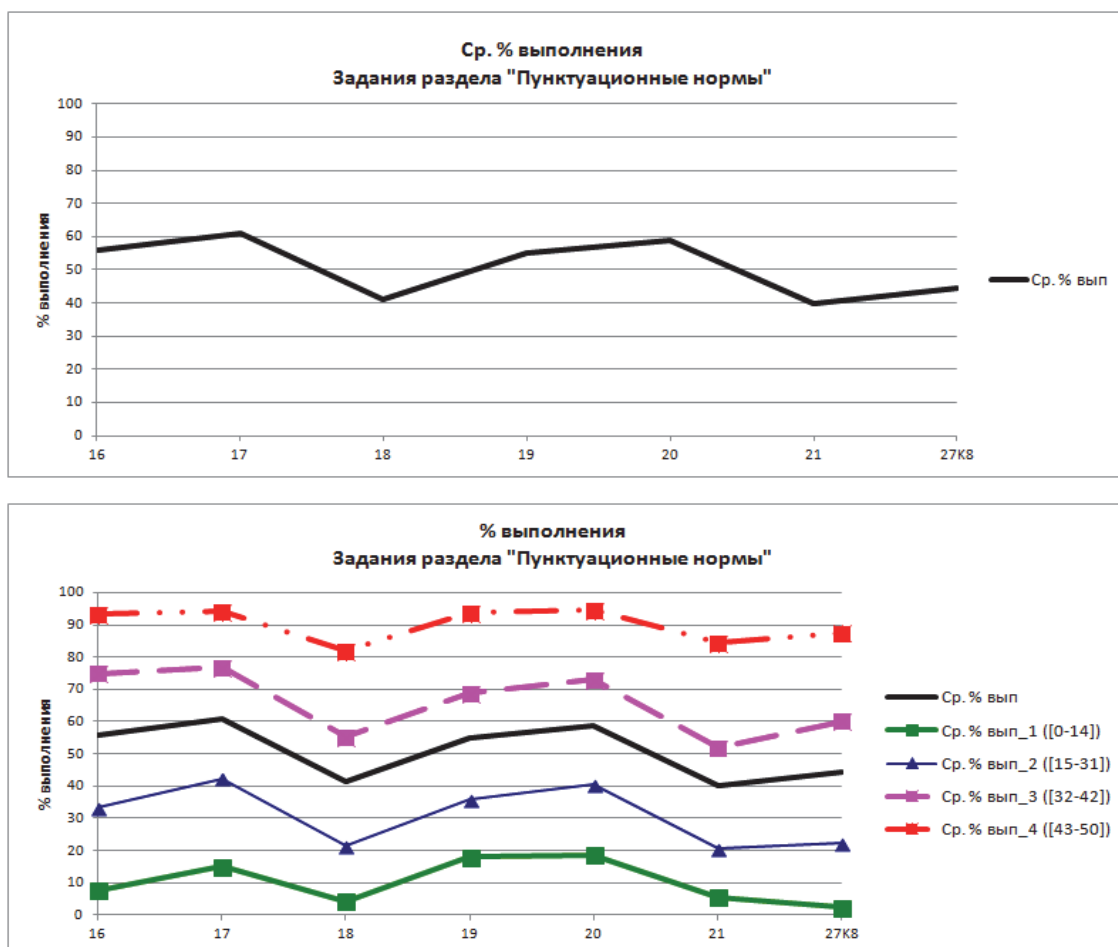


Рисунок 7

Как известно, в 2024 г. по результатам выполнения заданий по разделу «Пунктуация» ЕГЭ по русскому языку продемонстрированы положительные сдвиги, чего не скажешь о результатах 2025 г. Значит, невозможно говорить об устойчивой тенденции повышения качества выполнения пунктуационных заданий. Среди всего массива этих заданий улучшение показателей со слабой позитивной динамикой в 2025 г. наблюдается только у заданий 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). При этом задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), а также по-прежнему задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) и задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) находятся в зоне ниже пороговых (предельно допустимых) результатов.

Задание 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) требует от экзаменуемых не только устойчивых предметных компетенций, но и сформированных метапредметных действий. В частности, важно постоянно организовывать графическую работу с предложениями. Особо востребованными оказываются самоорганизация и самоконтроль, обеспечивающие правильность выбора ответов.

Приведем пример задания линии 16 из открытого варианта 2025 г.

Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Происшествия последних дней были так неожиданны так внезапны.
- 2) Мне это было не в привычку и я не сумел оценить вас.
- 3) Мы поднимались по узкой украшенной резьбой лестнице.
- 4) Наталья опустила письмо Рудина к себе на колени и долго сидела неподвижно.
- 5) Я не хочу ни оправдываться ни обвинять кого бы то ни было.

Ответ: 1235.

Обратимся к анализу выявленных типичных ошибок при выполнении представленного выше задания:

- пропуск правильного ответа 2 по причине неспособности обнаружить в предложении две грамматические основы;
- пропуск правильного ответа 3 из-за отсутствия необходимых умений идентификации однородных определений при условии сочетания одиночного определения и причастного оборота;
- пропуск правильного ответа 5 в силу несформированности навыков работать с повторяющимися (или двойными) союзами, в том числе нетипичными.

Анализ результатов выполнения других заданий линии 16 показывает также, что экзаменуемые плохо различают союз «да» как соединительный и противительный (не умеют применить способ проверки – замену союза синонимом); не способны верно расставить знаки препинания при однородных членах, соединенных попарно (поверхностно читают предложения, ошибочно расставляя логические акценты).

Для обеспечения дальнейшего улучшения качества выполнения задания 16 учителям русского языка прежде всего следует усилить работу над медленным смысловым чтением предъявленных предложений, адекватным восприятием содержащейся в них информации, ее структурированием.

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении) проверяет учебный материал, освоенный выпускниками в первую очередь в 7 и 8 классах, естественно, с учетом его расширения и углубления в 11 классе при изучении синтаксиса и пунктуации.

Проанализируем задание 17 из открытого варианта 2025 г.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

И вот (1) приходит этот жаркий час (2) самый счастливый для неподвижных деревьев (3) и (4) страшный для зверей и птиц.

Ответ: 2.

Перечислим обнаруженные типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- незнание рядом экзаменуемых, что ответ на задание 17 может состоять из одной цифры;
- постановка лишней запятой на месте цифры 1, что, вероятно, свидетельствует о причислении сочетания слов «и вот» к классу вводных;
- неумение работать с обособленными определениями, выраженными не причастными оборотами;
- сложности в ситуации, когда в предложении совмещены явления обособления и однородности.

По сути экзаменуемому, чтобы выполнить правильно задание, необходимо владеть следующими умениями:

- понимать, что такое обособление;

- правильно квалифицировать обособленный член (причастный/деепричастный оборот, приложение и т.п.);
- отличать обособленные члены от необособленных;
- быть внимательным к контексту.

Кроме того, на уроках русского языка в 10 и 11 классах следует обратить внимание на исключения, которые возможны при обособлении. Например, не обособляются фразеологизированные деепричастные обороты (*нестись сломя голову, работать спустя рукава, сидеть повесив нос*); и, наоборот, обособляются определения, стоящие до определяемого слова, в случае, если определяемым словом является личное местоимение (*низенький, коренастый, он был чрезвычайно силен*), а также в случае, если определение имеет добавочное обстоятельственное значение (*испуганный шумом, барсук бросился в сторону* = барсук бросился в сторону, потому что был испуган шумом).

Для повышения качества выполнения задания 17 требуется в первую очередь расширение языкового материала, который позволил бы более разнообразно представить само явление обособления и, самое главное, связать в едином контексте явление обособления с другими пунктуационно-синтаксическими явлениями.

Задание 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) в 2025 г. выполнено значительно хуже, чем в 2024 г. (в 2024 г. – 61 %; в 2025 г. – 41 %). Основной причиной столь очевидного снижения качества выполнения в целом несложного, базового задания является увеличение количества цифр в представленном контексте за счет включения аутентичных фрагментов монологов и диалогов.

Обратимся к заданию 18 из открытого варианта 2025 г.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Все глядели ласково на затихшего мальчика, который (1) видимо (2) не привык к особенному вниманию, и (3) словно (4) приглашали его этими взглядами не робеть.

– Впрочем (5) и начинать пора, а то щи застынут! – заметил Захарыч.

Все перекрестились и начали хлебать щи.

– Ты что же не ешь (6) Максимка? Ешь (7) глупый! – говорил Лучкин, показывая на ложку. (По К.М. Станюковичу)

Ответ: 12567.

Выявлены следующие типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- часть экзаменуемых не смогла идентифицировать слова «видимо», «впрочем» с рядом подобных, синонимичных вводных слов со значением сомнения или противопоставления;
- некоторые экзаменуемые не справились с идентификацией слова «словно» как частицы;
- определенную трудность у ряда участников экзамена вызвало обращение, выраженное именем прилагательным «глупый».

Для более успешного выполнения задания 18 предлагаем учителям русского языка сосредоточить внимание на широкомасштабной работе с синонимами и омонимами, причем не только в рамках вводных слов и конструкций.

В 2025 г. также заметно снизились качественные показатели выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении). С учетом того, что никаких нововведений, связанных с заданием 19, в 2025 г. не было, можно констатировать факт плохого освоения выпускниками текущего года ключевых тем школьного курса русского языка в 9 классе.

Обратимся к примеру задания 19 из открытого варианта 2025 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Как только поезд тронулся (1) пассажиры повеселели и стали обсуждать (2)
почему все-таки он стоял (3) и (4) каковы причины неожиданной стоянки.*

Ответ: 12.

Укажем типичные трудности при выполнении представленного выше задания:

- трудности расстановки знаков препинания в предложении с придаточной частью;
- трудности расстановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными, связанными однородной связью и соединенными разными союзными средствами.

В связи с изложенным необходимо более тщательно изучать, а в дальнейшем повторять и систематизировать пунктуационные правила, имеющие отношение к сложноподчиненным предложениям. В работе учителям русского языка помогут наглядные таблицы, а также приемы схематизации структуры предложения.

Несмотря на снижение показателей по заданию 19, близкое к нему по тематике задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) продемонстрировало в 2025 г. умеренный прирост качества (+7%).

Обратимся к примеру задания 20 из открытого варианта 2025 г.

*Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).
Элдар сел (1) и (2) когда скрестил ноги (3) то он молча уставился своими
красивыми глазами (4) на лицо разговарившегося старика.*

Ответ: 13.

Укажем типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

- отсутствие запятой перед союзом И, обусловленное неумением экзаменуемых распознать части сложного предложения, соединенные сочинительной связью;
- наличие запятой перед союзом КОГДА, свидетельствующее о неспособности участников экзамена применить известную формулу КОГДА – ТО;
- наличие лишней запятой на месте цифры 4, говорящее о попытке выпускников формально закрепить интонационную паузу пунктуационно.

Дальнейшему улучшению качества выполнения задания 20 будет способствовать применение учителями русского языка «многовекторного» подхода, который позволит учесть не только линию «стык сочинительного и подчинительного союзных средств», но и линию «вид сочинительной связи в предложении».

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) с самого начала своего включения в ЕГЭ по русскому языку выполняется на невысоком уровне, что в какой-то мере объясняется статусом задания повышенного уровня сложности. При этом в 2025 г. отмечается существенное снижение качества выполнения данного задания (в 2024 г. – 47 %; в 2025 г. – 40 %). В то же время подчеркнем, насколько важно умение обучающихся обнаруживать в тексте одинаковые по структуре и, следовательно, пунктуационному оформлению предложения, поскольку данное умение отражает сформированность у школьников метапредметного умения устанавливать аналогии.

Обратимся к примеру задания 21 из открытого варианта 2025 г.

Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Кулундинская степь – самый низкий и самый маловодный район Алтая. (2)Из четырех сотен рек равнинной части только около полусотни питают эту местность. (3)Многие из них сезонно пересыхают, оставляя в руслах лишь мелкие озера. (4)Озера Кулундинской степи – это остатки древнего моря, дном которого некогда была

Кулундинская впадина. (5) Озер насчитывается более двух тысяч. (6) На Приобском плато, где сохранились ложбины древнего стока, проложили русла современные равнинные реки Барнаулка, Касмала, Кулунда, Бурла. (7) А в наследство от древних ледниковых вод и рек осталось множество озер, характерно узких и вытянутых в длину. (8) Большинство озер степного Алтая имеет соленую или горько-соленую воду, которая обладает лечебными свойствами. (9) Пресные только проточные или искусственные водоемы, которые расположены вперемежку, и разделяют их порой лишь небольшие переишки.

Ответ: 4689.

Экзаменуемые при выполнении представленного выше задания допустили следующие типичные ошибки:

- включение в ответы тех цифр, которые в принципе не должны были изначально включаться в зону поиска (например, предложение 1, в котором вообще нет запятых);
- ошибка в идентификации как сложноподчиненного предложения 6, что свидетельствует о все тех же существенных пробелах в освоении курса 9 класса.

Очевидно, что залог успешного выполнения задания 21 – следование четкому алгоритму и использование общепринятой классификации пунктуационных правил, представленной в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). И безусловно, большую роль в подготовке играют памятки по знакам препинания, подобные той, которая приведена ниже.

Функции знаков препинания. Двоеточие

	В каком предложении употребляется	Примеры
1.	В простых предложениях с однородными членами при обобщающем слове	<i>Утром всё хрустело вокруг: подмёрзшие дороги, листья на крыльце, чёрные стебли крапивы, торчавшие из-под снега. (К. Паустовский.)</i>
2.	В предложениях с прямой речью	<i>А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли».</i>
3.	В бессоюзных сложных предложениях	<i>Страшная мысль мелькнула в уме моём: я вообразил её в руках разбойников. (А.С. Пушкин.)</i>

Что касается задания 27 (критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»), то средний процент выполнения в 2025 г. снова снизился в сравнении с 2023 г. и 2024 г. (в 2023 г. – 49; в 2024 г. – 48; в 2025 г. – 44). Анализ развернутых ответов показал, что плохо освоенными элементами содержания стали следующие: пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (в первую очередь ошибочная замена одного пунктуационного знака другим); пунктуация в сложноподчиненных предложениях

(прежде всего пропуск запятой); пунктуация при однородных членах предложения (прежде всего пропуск запятой); пунктуация при обособлении причастных, деепричастных и сравнительных оборотов (прежде всего пропуск запятой); пунктуация при вводных словах и конструкциях (в основном пропуск запятой); пунктуационное оформление цитат (в первую очередь отсутствие закрывающих кавычек); тире между подлежащим и сказуемым (прежде всего пропуск знака препинания или необоснованная его постановка); в целом пунктуация в простых и сложных предложениях (это выражается в постановке необоснованных знаков препинания, которые не могут быть признаны индивидуально-авторскими).

Итак, пунктуационные нормы можно считать усвоенными участниками экзамена на недостаточно высоком уровне. Основная причина неудовлетворительного выполнения заданий пунктуационного блока заключается в имеющихся пробелах в знаниях выпускников, в недостаточном уровне их аналитических и синтетических способностей.

Учителям русского языка следует в работе над пунктуацией большее внимание уделять смысловому и синтаксическому анализу предложений, регулярно предлагать обучающимся задание на выделение грамматической основы предложения, анализировать разнообразные с точки зрения применения пунктуационных правил конструкции. Не менее важно после проведения изложений и сочинений включать в практику учебной деятельности работу над ошибками. Они могут быть организованы как индивидуально, так и в групповом формате.

Блок заданий ЕГЭ по русскому языку, направленный на работу с микро- и макротекстами, содержит задания 1, 3, 23, 24, 26 с краткими ответами, а также задание 27 с развернутым ответом (большая часть критериев оценивания) (рис. 8).

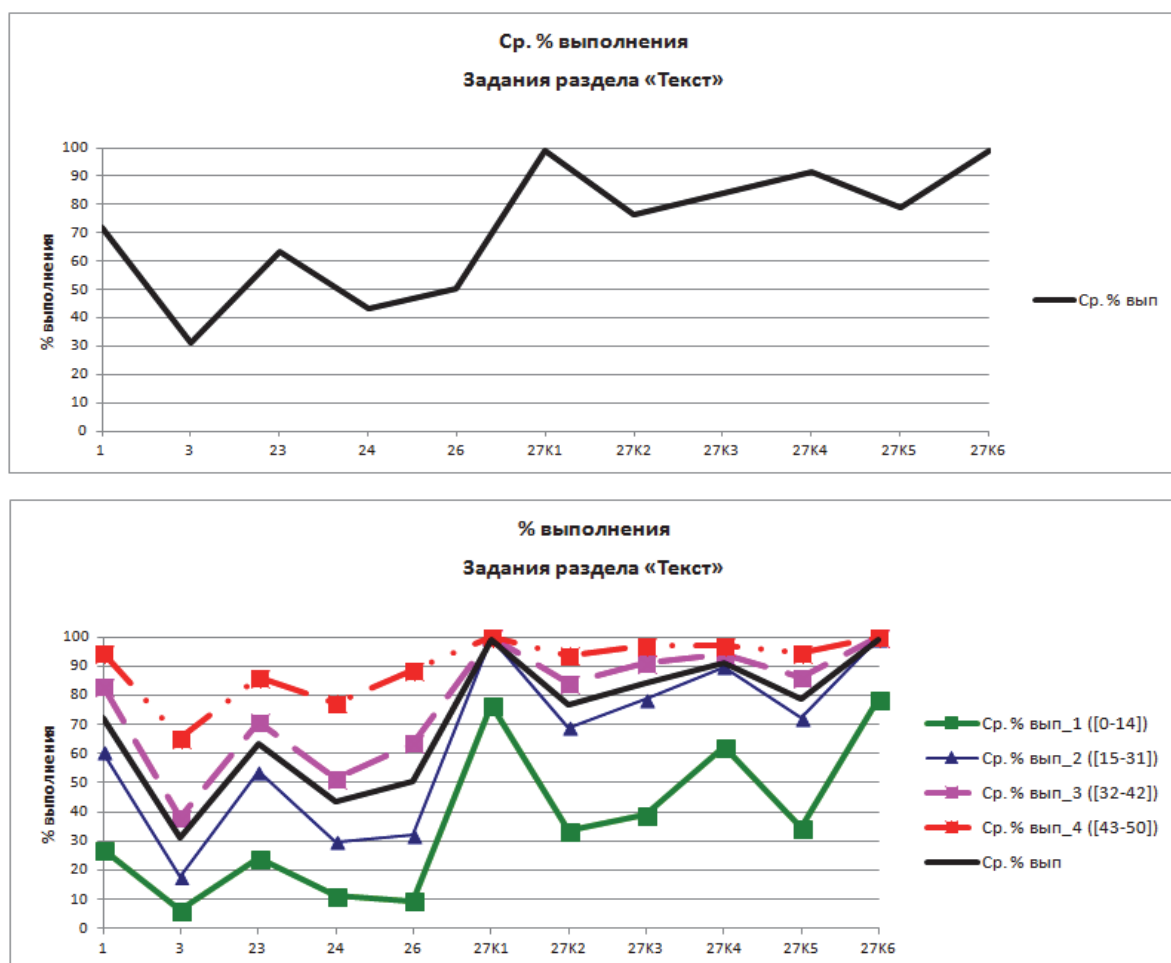


Рисунок 8

По рис. 8 мы видим, что принципиальных различий (за исключением задания 3, что определяется его статусом задания повышенного уровня сложности) в результатах выполнения заданий с кратким ответом по микро- и макротекстам не наблюдается. В 2025 г. корреляция заданий с кратким ответом выглядит более правдоподобной и объяснимой с лингвистической точки зрения: результаты выполнения задания 1 относительно коррелируют с результатами задания 26, а результаты задания 23 – с результатами задания 24.

Вместе с тем отметим, что гораздо лучше (кроме группы не преодолевших минимального порога) выполняется экзаменуемыми задание 27 с развернутым ответом. Из этого можно сделать вывод, что текстовая деятельность в заданных условиях, хотя и является менее комфортной для экзаменуемых, все-таки приводит к более объективным результатам.

Выполнение задания 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) в целом демонстрирует стабильность результатов. Как известно, задание требует самостоятельно подобрать пропущенное в микротексте слово (сочетание слов). Сам контекст является основным инструментом подсказки. Но в задании есть указание на конкретный морфологический или синтаксический ориентир, что в итоге и осложняет его выполнение. Основные причины невыполнения задания – слабое освоение базовых логических действий и неглубокое знание в области классификации средств связи.

Поэтому, для того чтобы беспрепятственно решать задание 1, выпускник обязательно должен повторить следующий достаточно объемный учебный материал:

- разряды предлогов;
- разряды союзов;
- разряды частиц;
- разряды местоимений;
- группы местоименных наречий (*поэтому, так, там, тут, здесь, тогда...*);
- группы вводных слов и конструкций (*во-первых, во-вторых, таким образом, значит, кроме того, например, в частности...*).

Хотя задание 26 проверяет тот же элемент содержания, относящийся к такому важнейшему признаку текста, как связность, средний процент его выполнения заметно отстает от аналогичного показателя выполнения задания 1. Более того, в 2025 г. выявлено снижение качества выполнения задания 26 (–9 %).

Судя по вееру ответов, часть экзаменуемых вообще не поняла сути задания, поскольку дала в ответах случайные цифры или их сочетания. Это лишний раз подчеркивает в целом невысокие предметные результаты выпускников в освоении школьного раздела «Текст». Кроме того, многие участники экзамена не смогли сориентироваться в границах поиска и включили в правильные ответы первые предложения в указанных диапазонах, что в корне противоречит формулировке задания.

Хуже всего выпускники 2025 г. справились с заданиями линии 26, в которых необходимо было найти форму(-ы) слов(а) и/или однокоренные слова. Не меньшую проблему для экзаменуемых создала ситуация омонимии слова «его».

В качестве основных рекомендаций по постепенному изменению ситуации с выполнением задания 26 можно предложить использование методических рекомендаций, данных специалистами ФГБНУ «ФИПИ» в предыдущие годы⁶⁷, и учет советов из Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). Очень важно, чтобы обучающиеся системно, в комплексе представляли себе все

⁶ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2023 года по русскому языку // Педагогические измерения. – 2023. – № 3. – С. 4–23.

⁷ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Бехтина Н.В., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку // Педагогические измерения. – 2024. – № 3. – С. 3–55.

имеющиеся в русском языке средства связи предложений в тексте: лексические средства (лексический повтор, формы одного и того же слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы), морфологические (местоимения различных разрядов, местоименные наречия, союзы, частицы) и синтаксические (вводные слова и конструкции). Это необходимо потому, что во многих вариантах КИМ в задании 26 указано сразу несколько средств связи.

Экзаменуемому необходимо также учитывать, что выявление роли указанных языковых единиц именно как средств связи возможно только при совместном, как бы слитном чтении двух соседних предложений: данного предложения (в котором нужно обнаружить средство связи) и предыдущего (с которым как раз и устанавливается связь).

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет способность экзаменуемых понять особенности текста, специфичные для той или иной функциональной разновидности текста. Средний процент выполнения этого задания в 2023 г. снова снизился в сравнении с предыдущими годами (в 2023 г. – 56; в 2024 г. – 47; в 2025 г. – 31). Предположительно это связано с тем, что в КИМ текущего года были представлены для анализа все возможные функциональные разновидности языка (научный, публицистический и официально-деловой стили, язык художественной литературы и разговорная речь).

Следует заметить, что наиболее сложными для выпускников по-прежнему являлись ситуации, когда необходимо различить публицистические и научные тексты, публицистические и художественные тексты. Экзаменуемые допускали ошибки в определении функциональной разновидности языка и/или цели той или иной функциональной разновидности языка. Так, многие участники экзамена не смогли обнаружить противоречия в самом утверждении (*Текст написан в публицистическом стиле; для текста характерна высокая степень обобщенности, что проявляется в использовании абстрактной лексики и предельной логичности изложения.*). Для определенной группы выпускников проблемой стало нахождение признаков конкретной функциональной разновидности языка: они не заметили смешения характеристик, относящихся к разным функциональным разновидностям языка (*Жанр текста – научный доклад, в котором для анализа проблемы использованы тщательно отобранные, красочные примеры (факты биографии, названия произведений, имена героев произведений)* – в ситуации, когда сам стиль изначально определен верно – публицистический). Еще одной типичной ошибкой явилось отсутствие у экзаменуемых достаточных знаний о языковой системе: полные и краткие страдательные причастия, возвратные глаголы, глаголы совершенного и несовершенного вида, качественные, относительные и притяжательные прилагательные и проч.

Однако большая часть ошибок в задании 3 та же, что и в заданиях 22, 24 и 26. Приведем те утверждения, которые обучающиеся не смогли признать ошибочными в силу плохого усвоения средств языковой выразительности (*С помощью эпитетов («языковым средством», «устного рассказа») автор подчеркивает важность синтаксиса в художественном произведении.*), типов речи и логико-смысловых отношений в тексте (*Основной тип речи в тексте – повествование: автор описывает, как последовательно сменяются картины природы.*) и средств связи предложений в тексте (*Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования вводных конструкций, указывающих на связь мыслей.* – в ситуации, когда вводные конструкции употребляются для других целей).

Подчеркнем, что данное задание ЕГЭ по русскому языку ориентируется исключительно на федеральную образовательную программу по предмету в старшей школе. Например, в задании 3 разработчики КИМ используют термин «отвлеченные имена существительные». Это оказалось возможным только потому, что в характеристике стилей речи в школьных учебниках присутствует указанный термин: «Отвлеченность и обобщенность непременно пронизывают каждый научный текст. Поэтому широко

используются абстрактные понятия, которые трудно представить, увидеть, ощутить, и, соответственно, слова с отвлеченным значением (*пустота, скорость, время, сила, количество, качество, закон, число, предел*)...»⁸. Следовательно, в работе с обучающимися 10 и 11 классов необходимо изучать функциональные разновидности языка строго на лингвистической основе (этап интуитивного освоения функциональной стилистики в большей степени связан с начальным и основным филологическим образованием), что требует введения и закрепления целого ряда лингвистических терминов.

Кроме того, задание 3 нацелено на проверку уровня сформированности функциональной грамотности в целом и читательской грамотности в частности. Представленный в задании вид чтения с полным правом можно назвать изучающим: при выполнении задания участникам экзамена нужно на высоком уровне уметь извлекать, интегрировать, интерпретировать и использовать полученную информацию. При этом сам текст, данный в задании 3, относится к группе множественных текстов с элементами нелинейной информации.

Выявлено снижение качества выполнения задания 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) (в 2024 г. – 69 %; в 2025 г. – 64 %). Такое снижение среднего процента выполнения задания позволяет констатировать недостаточно освоенные экзаменуемыми элементы содержания, связанные с низкой сформированностью умения анализировать текст в различных аспектах: фактуальная информация, подтекстовая информация и концептуальная информация. Особенно большие проблемы касаются работы выпускников с неявной информацией.

Таким образом, основная методическая задача на 2025/26 уч. г. состоит в преодолении невнимательного, поверхностного знакомства с текстом, не дающего возможности выпускникам в должной мере погрузиться в ситуацию, соотнести те или иные фрагменты и сделать соответствующие выводы.

Кроме того, по-прежнему высок процент (в ряде вариантов достигает 30 %) тех экзаменуемых, которые игнорируют формулировку задания. Вопреки тому, что задание 23 требует поиска высказываний, **не соответствующих** содержанию текста, выпускники дают ответ, противоположный эталонному, так как отвечают на принципиально другой вопрос: «Какие из высказываний **соответствуют** содержанию текста?».

Средний процент выполнения задания 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) в 2025 г. сопоставим со средним процентом выполнения этого задания в 2024 г. В то же время важно подчеркнуть, что задание по-прежнему выполняется ниже базового уровня.

Такая неуспешность связана как с отсутствием у выпускников системных знаний о типах речи, так и с неотработанностью логических операций метапредметного характера. Экзаменуемым не хватает практики установления видов смысловых связей: причина, следствие, противопоставление, ответ на поставленный вопрос, пояснение, уточнение, дополнение и проч. В любом случае, выбирая позиции из предложенного списка ответов задания 24, многие участники ориентируются только на фрагменты текста и пренебрегают работой с целостным текстом, что в корне неправильно, так как не дает возможности экзаменуемым проследить общую логику развития действия (мысли).

Очень важно научить школьников при определении типа речи одновременно осмыслять цель фрагмента текста (его коммуникативный замысел) и использованные автором языковые средства. Только комплексный подход поможет выпускникам различить рассуждение и повествование, когда повествовательный элемент подчинен задачам рассуждения.

Известно, что в школьной практике типы речи часто объясняются на достаточно завершенных текстах. Это позволяет более широко представить динамику и статику. На

⁸ См.: Русский язык. 10–11 классы: учеб. для общеобразоват. организаций: базовый уровень / [Л.М. Рыбченкова и др.]. – 4 изд., стер. – М.: Просвещение, 2022. С. 199.

экзамене же работа строится с фрагментами. Поэтому в сознании выпускников должны быть четко закреплены опознавательные признаки каждого типа речи, например повествования: герой, место/время действия, само действие (не обязательно в сюжетной линии) – или описания – указание признаков чего(кого)-либо (человека, природы, помещения, действий и др.).

Экзаменуемые также должны быть подготовлены к самому широкому спектру логических операций при выполнении данного задания ЕГЭ по русскому языку: одно предложение указывает на причину (или следствие) того, о чем говорится в другом предложении; одно предложение служит пояснением (или дополнением) для другого предложения; одно предложение противопоставлено по содержанию другому предложению и т.д.

Обратимся к анализу развернутых ответов экзаменуемых (задание 27). Экзаменуемые в целом успешно справляются с заданием, и результаты его выполнения вполне соотносимы с соответствующими показателями прошлого года.

Диаграммы, приведенные на рис. 8, свидетельствуют о сохранении по сравнению с предыдущими годами различий в результатах выполнения заданий по работе с текстом: задания с кратким ответом выполняются на порядок хуже, чем задание с развернутым ответом. Вместе с тем принятые разработчиками КИМ меры по объективизации качества выполнения задания 27 (уход от свободного выбора проблемы, поставленной автором исходного текста; исключение незначимых критериев и, соответственно, переход на десятикритериальную систему оценивания; усиление критериев грамотности за счет единой трехбалльной системы оценивания соблюдения экзаменуемыми всех норм: орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых), с одной стороны, стабилизировали достаточно высокий уровень выполнения требований по содержательным критериям, а с другой стороны, снизили показатели по критериям грамотности, что позволило получить реалистичную картину обретенных выпускниками практических навыков письменной речи и привести к корреляции тематически соотносимые результаты части 1 и 2 экзаменационной работы.

Таким образом, следует говорить об одновременно положительной и отрицательной динамике по определенным критериям оценивания. Имеется значительное количество самостоятельных грамотных сочинений, авторы которых правильно поняли и смогли раскрыть предложенную проблему, аргументировать свои рассуждения с опорой на предложенный текст и личный читательский опыт. Несомненно, такие выпускники могут быть успешны в обучении в вузах. При этом лишь треть от общего числа экзаменуемых не допустили в сочинении в 150 слов никаких орфографических ошибок; 47 % сделали менее трех пунктуационных ошибок, из них только 18 % не сделали ни одной пунктуационной ошибки; менее 30 % не сделали грамматических и 20 % – речевых ошибок.

В ряде случаев наблюдается некоторое повышение качества развернутого ответа. Это касается критериев К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) и К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста). В первом случае повышение на 4 % объясняется перестановкой прежнего критерия К3 на первую позицию, которая, как известно, взаимосвязана с рядом последующих критериев. Во втором случае повышение на 4 % является следствием оптимизации предложенных формулировок проблем, по которым было нетрудно подобрать соответствующие примеры-иллюстрации из опорного текста.

Сравнение результатов выполнения задания 27 в 2024 г. и 2025 г. по видоизмененным критериям оценивания (табл. 4) показывает в целом стабилизацию результатов в отношении содержательных критериев.

Таблица 4

Критерий оценивания	Средний % выполнения в 2024–2025 гг.							
	Группа 1 (0–14 первичных баллов)		Группа 2 (15–31 первичный балл)		Группа 3 (32–42 первичных баллов)		Группа 4 (43–50 первичных баллов)	
К2 (Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста)	24	34	62	69	79	84	90	94
К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста)	23	39	75	78	91	91	97	94

В 2025 г. каждый макротекст сопровождала уже сформулированная разработчиками КИМ проблема. Напомним, что ранее экзаменуемые сами формулировали проблему, поставленную автором текста, и во многих случаях выбирали удобную для себя изменение подхода к предъявлению проблематики в исходном тексте формулировку, не всегда имеющую прямую связь с содержанием исходного текста. Во-первых, изменение подхода к предъявлению проблематики в исходном тексте позволило снять возможное напряжение по поводу сложностей в понимании текстов и выравнять шансы участников экзамена на успешное написание сочинения-рассуждения. Во-вторых, это устранило критику в части необходимости «угадывать» формулировку проблемы, заложенную разработчиками КИМ в виде информации о тексте. В-третьих, стало невозможным воспроизведение «золотых» репетиторских сочинений по предельно обобщенной проблематике (например, «универсальные» сочинения к любому тексту о Великой Отечественной войне, семье и семейных отношениях, природе).

Таким образом, достижение по критерию К1 (Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) высоких показателей свидетельствует о правильности принятого группой разработчиков КИМ решения. Дифференцирующая способность усилена за счет уплотнения критериев (из двух критериев получился один). При этом не зафиксировано снижение результативности. Выбранные для информационной обработки исходные тексты были интересны выпускникам.

Смещение акцентов в комментарии (критерий К2) как части экзаменационного сочинения с комментирования проблемы исходного текста на комментирование авторской позиции в содержательном или содержательно-формальном аспекте не привело в 2025 г. к снижению результатов. Более того, во всех группах экзаменуемых наблюдается, как

видно из табл. 4, некоторое повышение качества комментирования. Понятней стала для участников экзамена последовательно используемая в комментарии терминология: примеры и пояснения к ним, смысловая связь и пояснение к ней. Уточненная классификация видов смысловой связи⁹ на фоне ранее ликвидированной «дробности» в оценивании комментария также сыграла определенную роль в стабилизации результатов по критерию К2.

Данный факт не умаляет значимости продолжения совершенствования методики развития связной речи обучающихся в направлении формирования базовых логических операций, в частности умения устанавливать основание для сравнения или классификации, умения выявлять общее и частное и т.д. Ведь 47 % экзаменуемых за комментариев в 2025 г. получили не 3, а 2 балла, а это значит, что они так и не смогли правильно указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и качественно пояснить ее. Опыт экспертной работы и открытые статистические данные показывают, что более половины выпускников по-прежнему в 2025 г. использовали в сочинении шаблонную фразу: *«Эти примеры, дополняя друг друга, позволяют...»*. И в большинстве таких работ зафиксировано обесмысливание рассуждений экзаменуемого.

Усиление значимости критерия К3 (в обновленной нумерации) за счет увеличения с 1 до 2 максимального первичного балла в целом не сказалось на результатах 2025 г. Исключением является только группа высокобалльников, как следует из табл. 4.

Стабильный результат по критерию К3 свидетельствует об умелом включении большинством выпускников в обоснование собственного мнения конкретного примера-аргумента из жизненного, читательского или историко-культурного опыта. В целом с задачей обоснования в 2025 г. в среднем справились 84 % экзаменуемых, однако 25 % участников экзамена получили не 2, а 1 балл. Это как раз те выпускники, которые ограничились лишь общим обоснованием-рассуждением без опоры на фактический, отличный от исходного текста материал. Следовательно, у обучающихся существует определенный дефицит умений логически размышлять в заданных условиях.

Кроме того, на фоне общего снижения интереса к чтению качественной художественной литературы целесообразный запрет в 2025 г. приводить в сочинении примеры из комиксов, аниме, манги, компьютерных игр и др. снизил результаты некоторого числа участников ЕГЭ, поскольку иного читательского опыта у них нет и привести иные аргументы они не смогли. Следует также подчеркнуть, что большинство экзаменуемых апеллирует исключительно к жизненному (конкретно личному) опыту, не обращаясь к более весомым, сильным аргументам (художественной, научно-популярной литературе и проч.). При этом представляемый в сочинениях жизненный опыт во многом примитивен. Отсутствием ссылок на литературные источники в первую очередь и объясняется высокий средний процент по критерию К4 (Фактическая точность речи).

Вместе с тем никак не повлияла на результаты экзамена невозможность выпускников обращаться к произведениям, запрещенным к распространению среди несовершеннолетних, о чем свидетельствует средний процент по этическому критерию К6 (99).

По критерию К5 (Логичность речи) также отмечается относительная стабилизация результатов (средний процент – 79). В настоящих Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации¹⁰

⁹ См.: Дощинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. – М.: ФИПИ, 2025.

¹⁰ См.: Дощинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов

содержится вся информация о логических ошибках, систематизированная в виде таблицы по аналогии с классификаторами грамматических и речевых ошибок.

По мнению экспертов, основной круг частотных логических ошибок в рамках экзаменационной кампании 2025 г. был сосредоточен вокруг следующих ситуаций:

- отсутствие логичных отсылок к исходному тексту, несамодостаточность сочинения: не вводятся имена героев, анализируется событийный ряд без необходимых пояснений;
- логические повторы: неоднократно повторяется одна и та же мысль, прежде всего при формулировке авторской позиции, пояснении смысловой связи между примерами-иллюстрациями и общего вывода к сочинению;
- наличие в работе местоимений, которые не выполняют своей главной функции – указательной: *это, тем самым, такое* и др.;
- обесмысленное употребление некоторых слов: *также, кроме того, далее, например, поэтому, ведь* и др.

Итак, изменения, внесенные в формулировку задания 27 и критерии его оценивания, позволили в 2025 г. в полной мере проверить уровень сформированности у российских выпускников предметных коммуникативных навыков, ключевых метапредметных умений и функциональной грамотности (читательской и коммуникативной). В целом данный уровень можно охарактеризовать как близкий к высокому.

На рис. 9 представлены результаты выполнения выпускниками 2025 г. задания 22 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

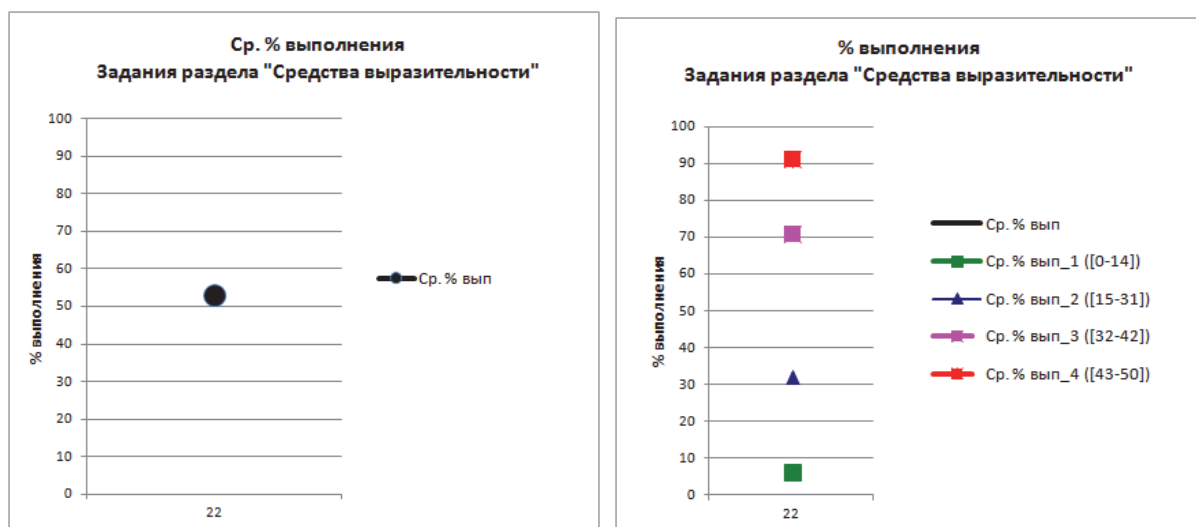


Рисунок 9

Данное задание претерпело существенные изменения и по содержанию (включение всех терминов, связанных с изобразительно-выразительными средствами русского языка), и по формату представления информации (табличная форма), и по диапазону политомического оценивания (система оценивания по шкале 2 – 1 – 0 баллов). Этим объясняется снижение среднего процента выполнения в 2025 г. (–15). Отрицательная динамика демонстрирует недостаточное понимание выпускниками средств выразительности, а также несформированность таких метапредметных учебных действий,

как извлечение информации, классификация явлений по указанному признаку, сравнение и анализ.

Следует особо отметить, что список терминов, использованных в задании 22, находится в полном соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования. Определенная часть понятий (прежде всего фонетические и лексические средства) осваивается в школьном курсе русского языка с 5 по 9 класс, но большая часть из них (прежде всего синтаксические средства) изучается уже в 10 и 11 классах.

Типичными трудностями при выполнении задания 22 следует признать:

- неразличение анафоры и эпифоры (*Уюта – нет. Покоя – нет.*);
- нераспознавание парцелляции (*Когда избавит нас Творец От шляпок их! чепцов! И шпилек! И булавок! И книжных и бисквитных лавок!*);
- невозможность идентифицировать некоторые группы сравнений (*Буквы **муравьями** тлеют на листьях.*);
- трудности в обнаружении гиперболы (*Это было все, что осталось у него от жизни.*);
- недостаточный уровень владения метонимией как средством выразительности (*Убран **хлеб**, зазеленела озимь. Скошен клевер. Обмолочен лен.*).

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2025 г. экзаменуемые, как и в предыдущие годы, могут быть разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (0–14 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);
- группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (15–31 первичный балл, 36–60 тестовых баллов);
- группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–42 первичных балла, 61–80 тестовых баллов);
- группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (43–50 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов).

Данные о численности групп участников с разными уровнями подготовки приведены на рис. 2. Акцентируем внимание на том, что группа 2 является самой многочисленной (ср. с результатами 2024 г.: самой многочисленной была группа 3). Это говорит о том, что у большей части выпускников российских школ 2025 г. есть проблемы в освоении базовой программы курса по русскому языку.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами участников экзамена представлена на рис. 10 и 11.

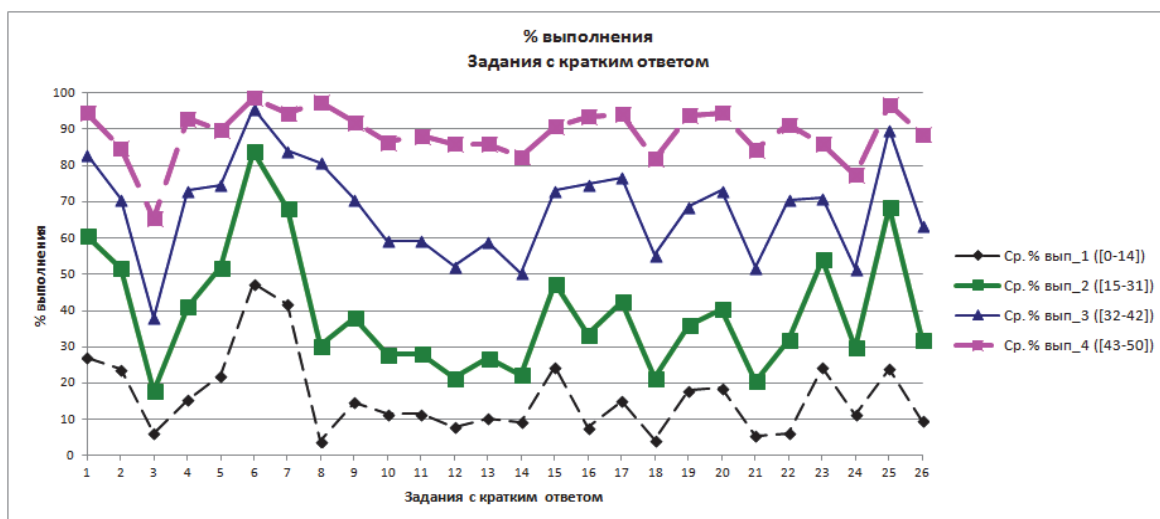


Рисунок 10

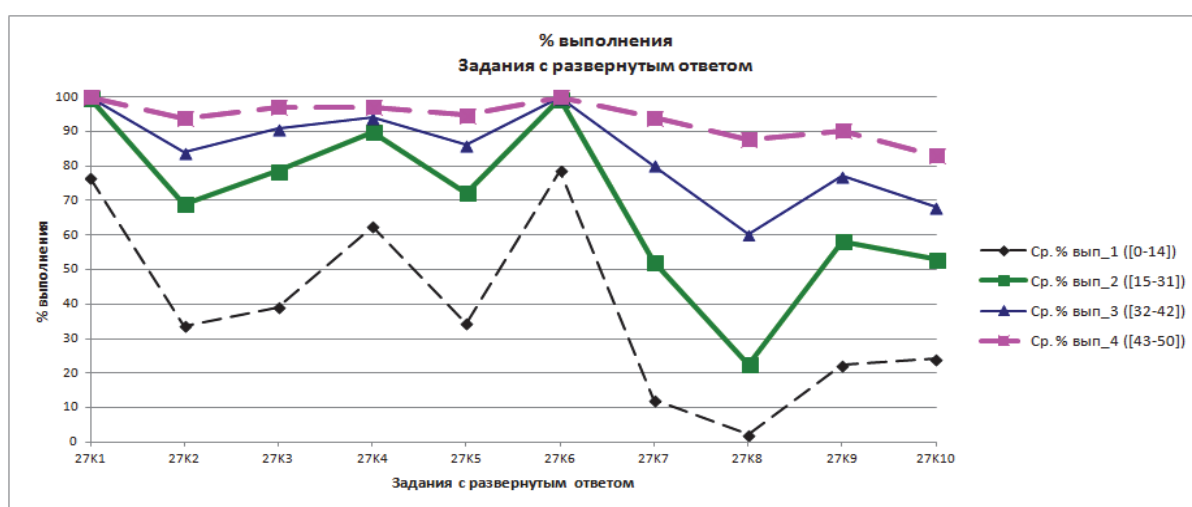


Рисунок 11

Рассмотрим подробнее достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые более или менее успешно выполнили только два задания с краткими ответами (в 2024 г. это были четыре задания). Все задания относятся к области норм современного русского литературного языка: 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) и 7 (Основные морфологические нормы современного русского литературного языка). Как видим, все условно успешные задания расположены в начале КИМ. При этом участники экзамена из данной группы по средним показателям не смогли преодолеть 50%-ный рубеж ни по одному заданию ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом.

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия), проявили определенный уровень сформированности умения обозначать авторскую позицию. В ряде работ отмечаются и частичные успехи в комментировании авторской позиции и обосновании собственного мнения. В развернутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не обращаются к широким фоновым знаниям.

Таким образом, можно заключить, что группу не преодолевших минимального балла отличает бессистемность знаний, их фрагментарность, отрывочность. Наиболее

слабым звеном являются орфографические и пунктуационные правила в их теоретическом и практическом аспектах.

2. В группе от минимального балла до 31 первичного балла экзаменуемые хуже всего справились с заданиями повышенного уровня сложности (3, 21, 22), что вполне объяснимо, а также с заданиями 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), со всеми заданиями орфографического и пунктуационного блоков, с заданиями 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) и 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Вместе с тем участники экзамена продемонстрировали средний уровень сформированности лексических умений (задания 2, 5, 6, 25). Кроме того, экзаменуемые неплохо справились с заданием на морфологические нормы (задание 7) и заданием по содержанию макротекста (задание 23).

В целом экзаменуемым из данной группы неплохо удалось справиться с развернутым ответом, что свидетельствует о частичной сформированности коммуникативной компетенции. Дефициты сформированных навыков хорошо видны на рис. 11: относительное совпадение по отдельным критериям (а именно содержательным критериям) с группами 3 и 4 и приближенность по другим критериям (а именно критериям грамотности) к группе 1. Самым слабым звеном в сочинении для обучающихся из группы 2 стало пунктуационное оформление (результаты по критерию К8 не вышли за 50%-ный рубеж).

Можно сделать вывод, что в данной группе показатели результативности весьма неустойчивы, что непосредственно зависит от содержания конкретных заданий. Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой имеют те или иные предметные знания, умения и навыки, но они достаточно хаотичны, чтобы обеспечить высокий уровень выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку. Основная проблема таких обучающихся в большей мере связана с несформированностью ключевых УУД, прежде всего познавательного и регулятивного плана.

3. В группе от 32 до 42 первичных баллов оказались экзаменуемые с хорошей подготовкой. Им доступно успешное выполнение всех заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка, неплохо выполняются орфографические задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне) и 15 (Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи), а также пунктуационные задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 17 (Знаки препинания при обособлении) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Работа с микротекстом (за исключением задания 3 повышенного уровня сложности) проходит на высоком уровне, в отличие от неровно выполняемых заданий по макротексту.

Участники экзамена из данной группы испытали трудности, выполняя задания повышенного уровня сложности (исключение составило только задание 22), а также следующие задания базового уровня сложности: 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) и 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

По большинству содержательных критериев оценивания сочинения экзаменуемые получили достаточно высокие баллы. Наибольшие потери баллов связаны с критериями грамотности, особенно с критерием К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Как видно из анализа, экзаменуемые с хорошей подготовкой продемонстрировали сформированность проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций на уровне выше среднего и по сравнению с показателями 2024 г. несколько улучшили выполнение ряда заданий.

4. В группу от 43 до 50 первичных баллов вошли наиболее подготовленные экзаменуемые, которые имеют несомненные успехи при выполнении большинства заданий с кратким ответом. Практически 100%-ное выполнение отмечено в заданиях по нормам современного русского литературного языка, а также в большинстве заданий пунктуационного блока.

Самыми сложными в 2025 г. для участников с высоким уровнем подготовки оказались прежде всего задание повышенного уровня сложности 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) и задания 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) и 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте).

Экзаменуемые из анализируемой группы показали высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции. Особенно хорошо удалось этим выпускникам продемонстрировать умение обосновывать свою точку зрения. Ошибки участников ЕГЭ из описываемой группы при выполнении задания части 2 экзаменационной работы в основном связаны с нарушением пунктуационных и речевых норм.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** прежде всего по отдельным критериям оценивания развернутого ответа могут частично выполнить поставленные перед ними задачи (рис. 12).

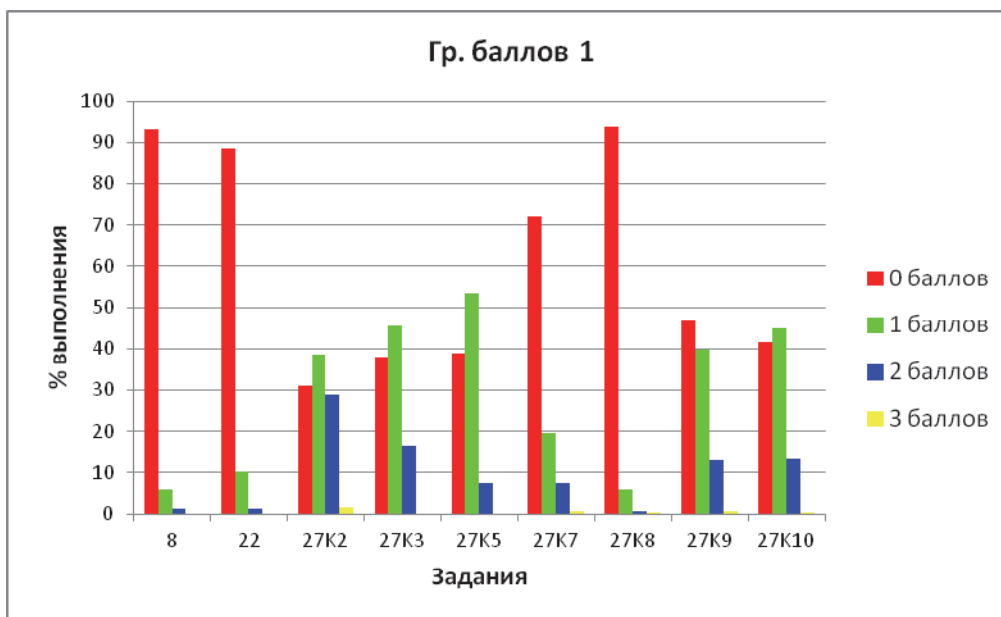


Рисунок 12

Выполнение политомических заданий участниками экзамена из **группы 2** также демонстрирует свою тестологическую состоятельность прежде всего в системе оценивания заданий с кратким ответом 8 и 22 (рис. 13).

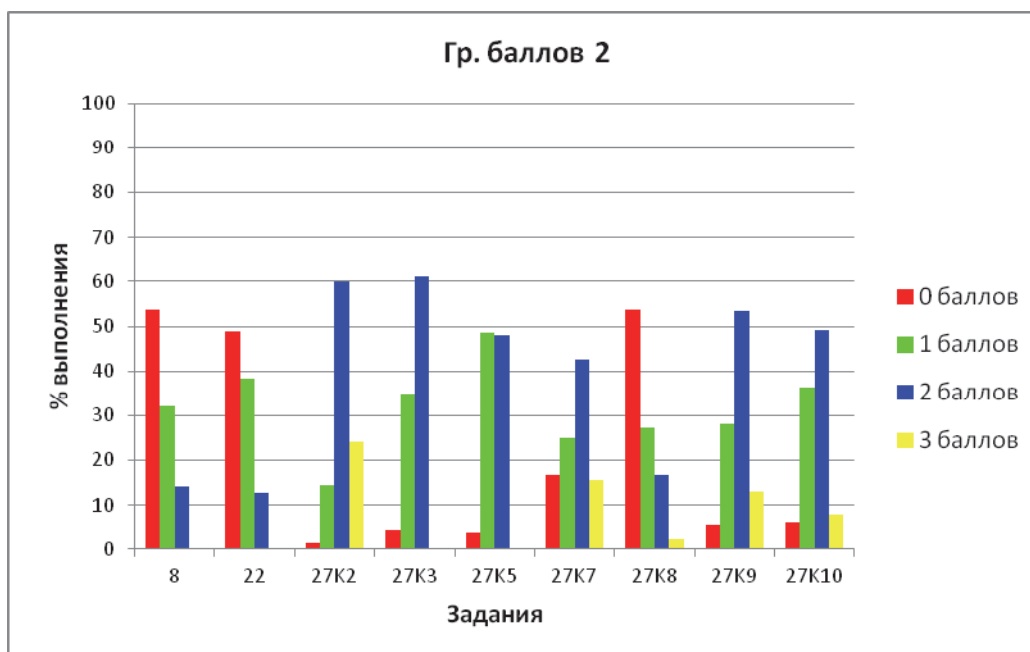


Рисунок 13

В сопоставлении результатов выполнения заданий участниками ЕГЭ с результатами 36–60, 61–80 и 81–100 баллов (рис. 12–14) проявляется дифференцирующий ресурс заданий экзаменационной работы – задания показывают существенные различия в качестве подготовки участников ЕГЭ с разными результатами. Экзаменуемые с результатами 60 и более баллов результативно выполняют задания экзаменационной работы, причем в группе высокобалльников большинство набирает полный балл.

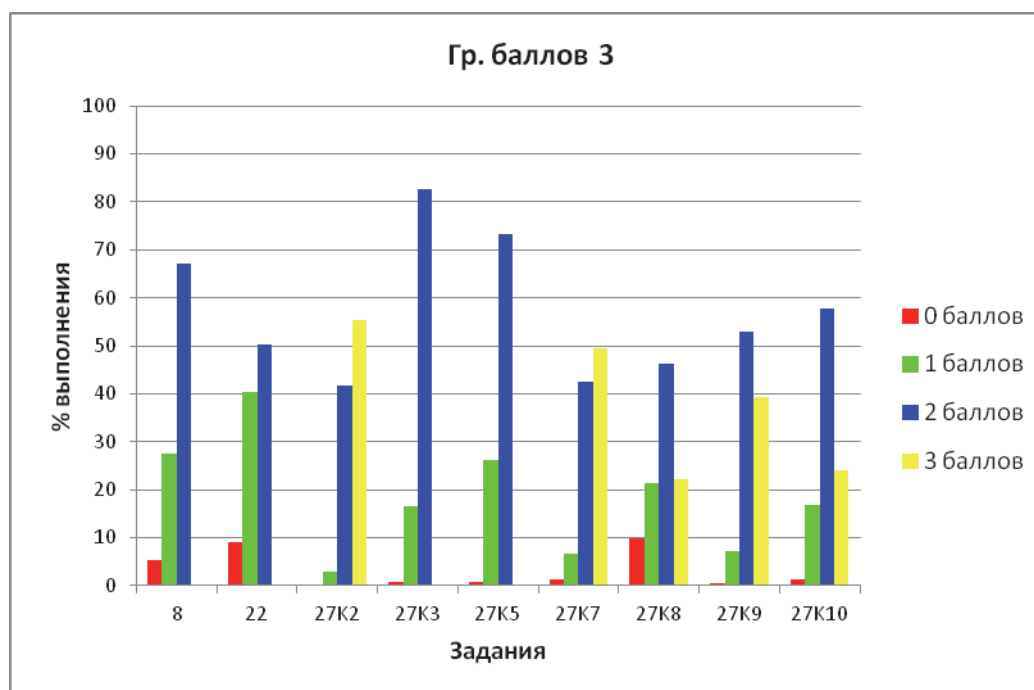


Рисунок 14

Отметим, что результаты экзаменуемых из **группы 4** (рис. 15) по сравнению с аналогичными показателями ЕГЭ 2024 г. практически не претерпели изменений.

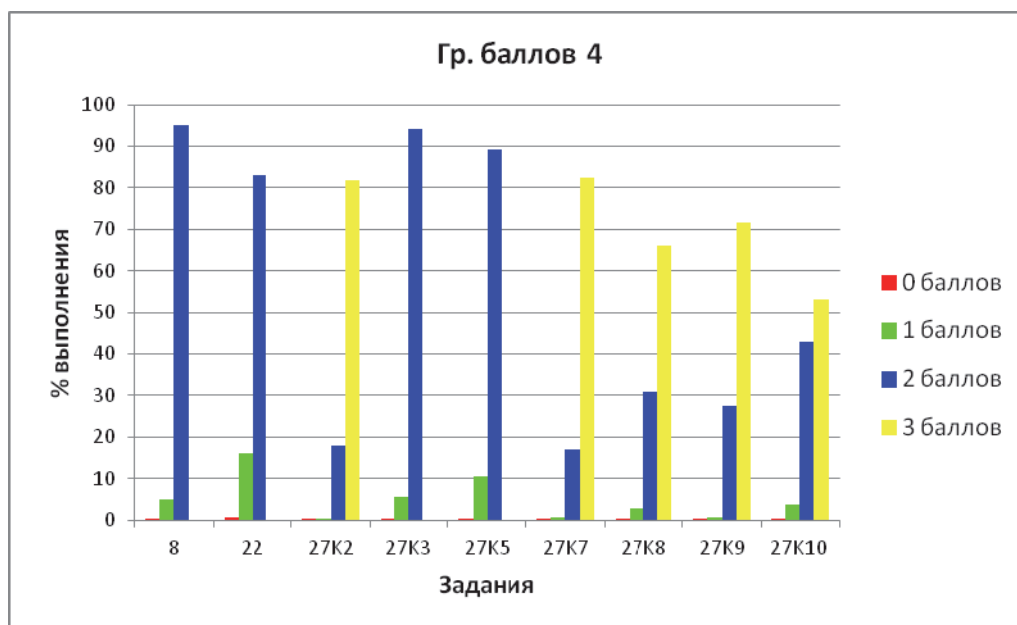


Рисунок 15

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 г. в целом объективно отражает уровень обученности выпускников и свидетельствует о том, что существующая экзаменационная модель (в том числе благодаря изменению типов заданий и форм предъявления языкового материала, совершенствованию критериальной базы оценивания) является рабочей: она позволяет адекватно оценить уровень освоения обучающимися предметных компетенций по русскому языку и одновременно уровень сформированности большинства метапредметных умений, указанных во ФГОС СОО и ФОП СОО.

Причина некоторого снижения результатов в 2025 г. заключается не в ужесточении подходов к составлению КИМ, как полагают многие, а прежде всего в снижении эффективности «массовой подготовки» к экзамену: большая часть участников образовательного процесса по-прежнему пытается опираться на заученные формулы, которые в новых условиях проверки именно компетенций, а не чисто знаниевых результатов, в условиях исключения явления «натаскивания» просто не срабатывают. Можно уверенно констатировать, что экзамен по русскому языку в настоящее время действительно проверяет не знания как таковые, а умения в самом глубоком смысле слова. Это оказалось возможным только при построении заданий КИМ таким образом, чтобы экзамен проверял, насколько выпускники могут осуществлять перенос известных способов действий в новую учебную ситуацию.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку 2025 г. можно дать следующие рекомендации учителям русского языка.

1. Внедрение эффективных практик, обеспечивающих высокий уровень выполнения заданий с кратким ответом и соблюдение пересекающихся критериев оценивания развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку

Исходя из статических данных среди положительных тенденций в 2025 г. следует отметить улучшение качества выполнения орфоэпического задания 4, некоторых пунктуационных заданий (задания 16 и 20), а также задания 6, связанного с блоком «Лексика и фразеология». Одновременно с этим более высоким стал уровень сформированности коммуникативной компетенции участников экзамена (задание 27, критерии К1 и К2).

Вместе с тем нельзя считать достаточным уровень освоения знаний, умений и навыков, диагностируемых заданиями экзаменационной работы, по следующим темам

и разделам: «Лексика и фразеология» (задания 2, 5; задание 27, критерий K10), «Функциональная стилистика. Культура речи» (задание 3), «Орфография» (задания 10–14; задание 27, критерий K7), «Пунктуация» (задания 17–19, 21; задание 27, критерий K8), «Текст» (задания 23, 24, 26), «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (задание 22).

В связи с этим считаем целесообразным актуализировать информацию об эффективных практиках, обеспечивающих высокий уровень выполнения заданий с кратким ответом и соблюдение пересекающихся критериев оценивания развернутого ответа ЕГЭ по русскому языку

- **Задание 2.** Несмотря на то что почти две трети выпускников успешно справляются с этим заданием, необходимо продолжить работу над лексикографической культурой обучающихся. Следует систематически включать в структуру уроков русского языка задания на формирование навыков работы со словарями различных типов. Данная работа непременно должна сопровождаться приемами смыслового чтения: комментирование значения непонятных слов по контексту с последующей сверкой с информацией, предъявленной в словаре; поиск и извлечение слов по указанным лексическим значениям; составление словарей лексических единиц и проч.
- **Задание 5.** Рекомендуется более тщательно организовать работу со «Списком паронимов», данным в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>). При этом важно научить школьников понимать лексическое значение паронимов в контексте, видеть границы возможной сочетаемости слов, входящих в паронимические пары или ряды, обнаруживать и исправлять паронимические ошибки в собственной устной и письменной речи.
- **Задание 27, критерий K10.** Рекомендуется после каждого написанного обучающего и контрольного изложения и сочинения проводить групповую и индивидуальную работу над речевыми ошибками, а во фронтальной деятельности осуществлять разбор наиболее типичных речевых ошибок в целях недопущения их повторения в последующих творческих работах школьников. Эффективным приемом преодоления тех или иных речевых ошибок может стать организация мини-проектной деятельности, в рамках которой обучающиеся проанализируют причины допущенных ошибок и сделают (например, на основе Национального корпуса русского языка: <https://ruscorpora.ru>) подборку верно употребленных слов, фразеологизмов, речевых оборотов и конструкций.
- **Задание 3.** Следует создать условия для систематической практической работы над ключевыми понятиями функциональной стилистики на уроках русского языка. Систематизация знаний только с помощью таблиц, содержащих информацию об основных признаках каждой функциональной разновидности языка (цель, стилевые черты, фонетические, лексические, словообразовательные, морфологические и синтаксические особенности, средства выразительности, специфика строения текстов, подстили и жанры), в современных условиях недостаточна. Наиболее востребованными оказываются навыки полноценного, комплексного анализа текстов разных стилей: публицистического, научного и официально-делового. Особенно продуктивен сравнительный анализ, позволяющий обнаружить черты сходства и различия между текстами различного функционального предназначения. Реализации подобной практики может способствовать интегративный подход, дающий возможность привлечь на уроки русского языка аутентичный текстовый материал из других предметных областей – не только смежных (литература, история, обществознание), но и далеких друг от друга (математика, физика, биология, география). Это значительно расширит представления школьников

о стилистическом богатстве русского языка, стилистических особенностях текстов разных стилей и жанров.

- **Задания 10, 11.** Залогом успешного выполнения данных заданий должны явиться расширение словарного запаса обучающихся и эффективные мнемонические техники запоминания целостного облика слов («орфографическое чтение» Д.И. Тихомирова¹¹, методика П.С. Тоцкого¹², зрительные диктанты, письмо по памяти, тренинги на нахождение орфограмм и определение их видов в недеформированном тексте). Немаловажно и последовательное применение учителем элементов формирующего оценивания, при котором каждый обучающийся может проследить собственную линию продвижения в изучении той или иной орфографической темы.
- **Задание 12.** При изучении глагола необходимо заложить все основы, которые обеспечили бы успешное освоение правописания причастий и деепричастий. При изучении последних следует добиваться от ответов школьников аргументированного объяснения выбора написания согласно введенному алгоритму орфографических действий. Четкое проговаривание восстановленного инфинитива должно стать неотъемлемым элементом в работе. Важно также отказаться от практики поэтапного знакомства с исключениями того или иного типа: наиболее эффективно все исключения в полном объеме ввести в арсенал работы начиная с 5 класса. В старших классах отработка темы должна сопровождаться разнообразной системой упражнений: поиск глаголов указанного спряжения, выбор из текста причастий по предложенным признакам, группировка слов на оговоренных основаниях, образование причастных форм и проч.
- **Задания 13, 14.** Рекомендуется последовательно расширять спектр языкового материала, сосредоточивая учебный материал в таблицах, схемах и кластерах. Тогда в процессе повторения на этапе старших классов логично использовать разнообразные приемы актуализации знаний, в том числе на текстовой основе. При всяком объяснении написания первоосновой работы должны стать предельное внимание к семантической стороне предъявленных слов и конструкций и учет существующей в русском языке омонимии, синонимии и антонимии. Эффективными также представляются самостоятельный подбор примеров предложений по аналогии или, наоборот, на основе смысловых различий в контекстах, составление предложений с указанными словами и объяснением выбора написания.
- **Задание 27, критерий К7.** На уроках и особенно в домашних заданиях следует отказаться от «сквозного» выполнения орфографических заданий с кратким ответом (данный формат хорошо использовать в качестве контроля) в пользу увеличения доли творческих работ, развивающих и отрабатывающих навыки осмысленного свободного применения известных орфографических правил в практической деятельности.
- **Задания 17, 18.** Так как данные задания в 2025 г. были выполнены хуже, чем в 2024 г., важно не только восполнить имеющиеся предметные дефициты, но и в достаточной мере овладеть читательской грамотностью. Понимание смысла предложений поможет обучающимся разобраться и с их синтаксической структурой, что обеспечит в конечном счете решение поставленных пунктуационных задач. Изучение пунктограмм на логической (смысловой), интонационной

¹¹ См.: Тихомиров Д.И. Букварь для совместного обучения письму, русскому и церковнославянскому чтению и счету: с картинками и ст. для первоначальных упражнений в объясн. чтении для нар. школ / сост. Д. Тихомиров, Е. Тихомирова. 159-е изд. М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1914.

¹² См.: Тоцкий П.С. Орфография без правил. – М., 1991.

и синтаксической основах будет обеспечено следующими упражнениями: выразительное чтение предложений, конструирование и видоизменение синтаксических конструкций с комментированием смысловых моментов и проч. Кроме того, рекомендуется отрабатывать задания 17 и 18 в их совокупности, поскольку речь идет о выделительных знаках препинания.

- **Задания 19.** Рекомендуется, кроме ликвидации локальных предметных дефицитов, источниками которых являются своевременно неотработанные навыки определения границ простых предложений, усилить формирование метапредметных умений устанавливать логико-смысловые и грамматические связи между частями сложного предложения, создавать абстрактную схему синтаксической конструкции, систематически использовать знаково-символические образы при разборе предложений. Без осуществления названных операций невозможно качественно решить поставленную пунктуационную задачу.
- **Задание 21.** Умение найти одинаковые по структуре и, следовательно, пунктуационному оформлению предложения, несомненно, требует сформированности всех известных пунктуационных компетенций. Правильному обобщению и систематизации теоретического материала будет способствовать классификация пунктуационных правил, включенная в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, который размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). При организации работы в практическом ключе рекомендуется вместе с сугубо предметными навыками формировать метапредметные умения устанавливать аналогии между сходными элементами, осуществлять самоорганизацию и самоконтроль. Очень важно, чтобы практическая деятельность обучающихся непременно проходила под руководством учителя, который сможет своевременно, оперативно в ходе обратной связи заметить ошибочные решения и тут же исправить их. Кроме того, экспертами предлагается обратить внимание на возможную интеграцию работы над заданиями 3 и 21: «Обычно в качестве языкового материала в задании 21 предлагаются небольшие по объему публицистические, научно-учебные или научно-популярные тексты, поэтому при повторении пунктуационных правил следует воспользоваться корреляцией между заданиями 21 и 3 КИМ, а это означает, что усвоенные при изучении стилистики представления о синтаксических средствах названных стилей и подстилей могут оказать существенную помощь в проведении пунктуационного анализа. Например, зная, что синтаксис научного текста характеризуется... рядами однородных членов предложения, обособленными определениями и обстоятельствами, вводными словами, частотны в нем простые предложения с тире между подлежащим и сказуемым, сложноподчиненные предложения... обучающийся сможет точнее осуществить пунктуационный анализ... Такой же систематизации поддается и публицистический стиль, характерными конструкциями которого являются неполные предложения со знаком тире, однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства, обращения...»¹³
- **Задание 27, критерий К8.** Поскольку рассматриваем один из «западающих» элементов ЕГЭ по русскому языку, рекомендуется уделить особое внимание практике составления обучающими собственных предложений на заданную тему. Важно также приучить школьников находить время на саморедактирование

¹³ См.: Каминская Л.Н., Белокурова С.П., Зверева Л.Н. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году в Санкт-Петербурге: Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб.: ГБУ ДПО «СПБЦОКиИТ». – С. 86–87.

написанного текста и правильно его организовывать. Один из возможных приемов – взаимопроверка работ обучающихся.

- **Задание 23.** Рекомендуется в учебной деятельности максимально использовать текстоцентрический принцип преподавания и при работе с любым текстом продумывать комплекс предтекстовых, текстовых и послетекстовых заданий, направленных на осмысление содержания прочитанного или прослушанного текста. Хорошим подспорьем для учителя-словесника могут стать интегрированные уроки русского языка и литературы. Для наиболее полного представления о возможных типах задания 23 в КИМ важно большое внимание уделить макротекстам и заданиям к ним, размещенным в открытом банке заданий ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26>).
- **Задание 24.** Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о необходимости углубить изучение и повторение темы «Функционально-смысловые типы речи», сосредоточить внимание на достижении обучающимися понимания всех сторон типологии текстов (цель, композиция, языковые особенности и проч.). Для преодоления затруднений при выполнении задания 24 необходимо также последовательно требовать от обучающихся аргументированной идентификации различных логико-смысловых отношений между частями текста. Определенное место в системе работы должны занять упражнения на составление цепочек предложений с заданной логической моделью, нумерацию последовательности предложений в «перемешанном» тексте и проч.
- **Задание 26.** Поскольку задания 1 (выполняется хорошо) и 26 (выполняется плохо) проверяют один и тот же элемент содержания, но в разных форматах, рекомендуется чаще предлагать обучающимся комплексные упражнения, в которых одновременно нужно и восстановить указанное средство связи, и определить предложение по набору средств связи. В этом случае морфолого-синтаксические характеристики и логико-смысловые оказываются более тесно переплетенными.
- **Задание 22.** Необходимо добиваться системного использования в ответах обучающихся лингвистических терминов. Оптимальной формой закрепления материала могут стать терминологические диктанты, лингвистические викторины и иные игры. В целях лучшего освоения системы изобразительно-выразительных средств русского языка желательно проводить тематические интегрированные уроки русского языка и литературы, которые помогут более тонко распознавать близкие, но не идентичные понятия.

2. Интеграция предметных и метапредметных подходов в обучении написанию сочинения-рассуждения в школе

При работе над сочинением-рассуждением (задание 27) необходимо продолжить совершенствовать методику формирования предметных и метапредметных результатов в их совокупности.

Напомним, что колебания в процентах по отдельным критериям (особенно критериям практической грамотности) оценивания сочинения наблюдаются ежегодно, но в целом сохраняется довольно высокий уровень написания сочинения. Это означает, что подавляющее большинство педагогов качественно работает с Методическими

материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации.¹⁴

Тем не менее большие опасения вызывает в целом неглубокая работа с исходным текстом (на уровне его комментария) и с текстом, привлекаемым в качестве примера-аргумента (на уровне обоснования собственного мнения). Заметим, что доля выпускников, обратившихся за аргументацией к произведениям художественной литературы, даже программным, изученным на уроках литературы, в 2025 г. была крайне низкой.

Диагностическая ценность комментария заключается в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения. Следовательно, принципиальное значение в методике преподавания русского языка должны иметь одновременно предметные и метапредметные умения: понимание и анализ исходного текста, нахождение и пояснение его смысловых компонентов, установление логико-смысловых связей между ними. Организация данной работы на уроках русского языка должна подчиняться определенным принципам: разнообразие тематики текстов, привлечение как художественных, так и публицистических текстов, наличие в тексте явной и неявной информации, возможность найти два примера-иллюстрации и в дальнейшем связать их.

Для мотивации обучающихся к обращению к литературной аргументации рекомендуется придать более литературоцентричный характер преподаванию русского языка. Проведение интегрированных уроков русского языка и литературы с активизацией устной монологической речи обучающихся позволит аккумулировать и систематизировать возможные линии аргументации с помощью художественно-литературного материала, а также материала, в основу которого положены биографии известных российских и зарубежных писателей.

3. Совершенствование методики работы с разными группами обучающихся

Целью такой работы в конечном счете является сокращение количественного состава экзаменуемых, входящих в группы с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами. В ее основе лежит не только дифференциация заданий, но и технология интенсификации/замедления образовательного процесса.

Для группы 1. В работе с обучающимися из этой группы следует ставить задачи, адекватные уровню предметной и метапредметной подготовки. Прежде всего важно предлагать посильные задания, выполняемые строго по алгоритму, с минимальным материалом для запоминания, строго под контролем учителя русского языка. Необходимо придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol>). Принципиальное значение имеет создание на уроке и в рамках домашней работы атмосферы успешности и доброжелательности.

Для группы 2. Педагогам, помимо строго алгоритмизированных заданий, в работе с данной группой обучающихся следует использовать и элементы заданий поискового и творческого характера. Однако основное внимание необходимо уделить пошаговому, постепенному усложнению формата заданий и языкового материала в них. Очень важно научиться контролировать темп выполнения заданий, поскольку у обучающихся из этой группы он, как правило, заметно различается. В целом школьники, входящие в группу 2, имеют достаточный потенциал для реализации технологии взаимного обучения, когда сильные ученики в классе работают вместе со слабыми учениками, оказывая

¹⁴ См.: Дошинский Р.А., Абрамовская Л.Н., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Иванов С.Л., Крайник О.М., Соловьева Т.В. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. – М.: ФИПИ, 2025.

им посильную помощь в освоении трудных для них тем. Значимое звено работы – использование в процессе обучения приемов визуализации (рисунки, схемы, таблицы и др.).

Для группы 3. Основной упор в работе с обучающимися из данной группы необходимо сделать на системном повторении базовых правил орфографии и пунктуации в виде модульной и блочной подачи учебного материала, на отработке практических навыков решения типичных учебных задач. Возможными оказываются элементы индивидуальных образовательных маршрутов (в зависимости от возникающих трудностей в освоении тем) и опережающих заданий. Следует сконцентрировать внимание на тех заданиях, в выполнении которых обучающиеся из этой группы испытывают существенные затруднения. Как правило, кроме орфографии и пунктуации, речь идет об определенном разделе школьной лингвистики. Необходимо также учесть, что подавляющее большинство ошибок, допускаемых этой группой обучающихся, связано со слабо развитыми навыками смыслового чтения, низким уровнем сформированности умения самостоятельно организовывать учебную деятельность и контролировать ее.

Для группы 4. Этой группе обучающихся учителя русского языка могут предлагать большой объем самостоятельной работы, задания повышенного уровня сложности. Данная группа способна эффективно работать дистанционно, используя надежные онлайн-ресурсы для экспресс-подготовки к экзамену. Рекомендуется практиковать групповые и парные формы работы, активизировать кураторство (шефство) сильных обучающихся над слабыми, привлекать школьников с высоким уровнем подготовки к проверке на основе критериев оценивания и эталонных ответов выполненных одноклассниками работ. Интенсификации образовательного процесса способствует использование технологии «перевернутого класса».

Все основные характеристики экзаменационной работы в КИМ ЕГЭ 2026 г. предполагается сохранить. Вместе с тем в экзаменационную модель планируется внести некоторые изменения, связанные с необходимостью улучшения качества отдельных заданий и дифференцирующей способности экзаменационной работы в целом.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2026 г. планируются следующие изменения в сравнении с КИМ 2025 г.

1. В формулировку задания 7 планируется внести изменение, связанное с расширением языкового материала задания (табл. 5).

Таблица 5

2025 г.	2026 г.
В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. золоченые КУПОЛА ПОЕЗЖАЙ вперед с ПОВИДЛОЙ более СТРОГО пара ПОЛОТЕНЕЦ Ответ: _____.	В одном из выделенных ниже слов допущена <u>грамматическая ошибка</u> . Исправьте ошибку и запишите слово правильно. золоченые КУПОЛА ПОЕЗЖАЙ вперед <u>ЗАПЕЧАТЛИТЬ</u> на картине более СТРОГО пара ПОЛОТЕНЕЦ Ответ: _____.

В первую очередь новая формулировка задания даст возможность использовать все виды грамматических ошибок, не ограничиваясь только кругом морфологических норм, в которых, как известно, на современном этапе развития русского литературного языка происходят различные изменения: многие формообразования, которые ранее считались недопустимыми, становятся нормативными или частично нормативными. Напомним, что

грамматические нормы, согласно принятому в ЕГЭ классификатору грамматических ошибок, вбирают в себя словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы. Задания 7 и 8 предположительно могут пересекаться по линии общих синтаксических норм, однако совершаемые экзаменуемыми учебные операции при выполнении каждого из этих заданий останутся принципиально разными: в одном случае (задание 7) необходимо исправить ошибку, а в другом случае (задание 8) – квалифицировать тип ошибки. Кроме того, формулировка задания 7 в новом виде исключит трижды повторяемое в разных формах существительное «слово».

2. Предлагается увеличить количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 (Логичность речи) (табл. 6).

Таблица 6

2025 г.			2026 г.		
К5	Логичность речи		К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2		Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1		Допущены <u>одна-две</u> логические ошибки	1
	Допущено две логические ошибки или более	0		Допущено <u>три</u> логические ошибки или более	0

Решение о некотором смягчении требований к подсчету логических ошибок было принято на основании анализа статистических данных (особенно в категории высокобалльников) и с учетом тех трудностей, с которыми столкнулись эксперты при оценивании сочинения по критерию К5.

3. В отношении грамотности речи предлагается исключить особый подход к оцениванию работ, объем которых составляет 100–149 слов.

Подобные особые условия устанавливались при введении ЕГЭ по русскому языку. В настоящее время, как показывает практика, они становятся неактуальными. Во-первых, по результатам экзамена в 2025 г. такие работы не превышают 1 % от общего количества. Во-вторых, вряд ли представляется возможным полноценно оценить сформированность коммуникативной компетенции выпускников в рамках сочинений объемом меньше 150 слов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы предлагается сохранить на уровне 50 баллов.

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2026 г. сохранены. Предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующейся на развитие у обучающихся самых разнообразных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

**Основные результаты выполнения экзаменационной работы ЕГЭ 2025 г.
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по русскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹⁵ КИМ по русскому языку – 0,9.

№	Проверяемый элемент содержания	Коды проверяемых элементов содержания	Коды проверяемых требований к предметным результатам	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний % выполнения
Часть 1						
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	72
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3, 3.6, 3.11	Б	1	62
3	Функциональная стилистика. Культура речи	2.1–2.5	2.1, 2.2	П	1	31
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	3.2.3	3.5	Б	1	59
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	3.3.3	3.6	Б	1	64
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	3.3.3	3.6	Б	1	89
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	3.5.2–3.5.6	3.7	Б	1	77
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	3.6.3–3.6.7	3.7	Б	2	57
9	Правописание гласных и согласных в корне	3.7.2	3.9	Б	1	56
10	Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок	3.7.3, 3.7.4	3.9	Б	1	47

¹⁵ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	3.7.5	3.9	Б	1	47
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	3.7.5, 3.7.8	3.9	Б	1	41
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	3.7.7	3.9	Б	1	46
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	3.7.9	3.9	Б	1	40
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	3.7.6	3.9	Б	1	62
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	3.8.4, 3.8.7	3.10	Б	1	56
17	Знаки препинания при обособлении	3.8.5	3.10	Б	1	61
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	3.8.6	3.10	Б	1	41
19	Знаки препинания в сложном предложении	3.8.7	3.10	Б	1	55
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	3.8.8	3.10	Б	1	59
21	Пунктуационный анализ предложения	3.8.1	3.10	П	1	40
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	3.2.2, 3.3.2, 3.6.2	3.12, 3.13	П	2	53
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	1.4	1.2, 1.6	Б	1	64
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3	1.1	Б	1	44
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	3.3.1	3.2, 3.3	Б	1	79
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	1.2	1.3	Б	1	50
Часть 2						
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	1.4, 1.5	1.5, 1.7	Б	22	99 77 84 91 79 99 67 44 68 62